661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 57.471:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets opsigelse af hendes forsikringer.

Rådgivningsfirmaet påstår selskabet pligtig til at anerkende, at de uberettiget har annulleret klagerens ansvars- og kaskoforsikring. Rådgivningsfirmaet gør gældende, at selskabet alene har været berettiget til at ophæve tillægsforsikringen.

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta fremkommer i skrivelse af 19/12 2001 til nævnet med følgende sagsfremstilling til støtte for klagerens påstand:

"Vores kunde tegner en bilforsikring den 22. januar 2001.

Præmie for tiden 22. januar 2001 til 1. februar 2001 [2002] udgør 3.641,75 kr.

Vores kunde betaler denne præmie, hvorefter hun har ansvar og kasko på bilen.

Dette bestrides ikke af selskabet.

2. 57.471

Den 9. marts 2001 ønsker vores kunde en tillægsforsikring, der skal dække for et særligt musikanlæg. Præmien herfor udgør 390,75 kr.

Denne præmie betales ikke.

Frem for at den ønskede tillægsforsikring bliver slettet, så sletter Provinsforsikringen hele dækningen, dvs. både ansvar og kasko, hvilket vi på ingen måde finder, at Provinsforsikringen er berettiget til. Tænk, hvilke konsekvenser dette kunne have haft, hvis vores kunde havde været involveret i en alvorlig trafikulykke med personskade.

Provinsforsikring meddeler ej heller vores kunde, at ansvars- og kaskoforsikringen er ophørt. Herudover anvendes den overskydende præmie til at dække en selvrisiko på 3.241kr.

Provinsforsikring er, som bekendt, ikke berettiget til at tilbageholde overskydende præmie til dækning af en selvrisiko.

Overfor såvel GE Capital og vores kundes pengeinstitut, har Provinsforsikring bekræftet, at forsikringspræmien, dvs. præmien for ansvar og kasko, på 3.641,75 kr. er indbetalt. Sidstnævnte endda i september 2001 !!!, dvs. flere måneder efter, at Provinsforsikring uberettiget - og uden at informere omverdenen - har annulleret forsikringen.

Da forsikringen bliver slettet fejlagtigt den 14. juni 2001 gives det ikke meddelelse til vores kunde, panthaver, centralregistret for Motorkøretøjer og politiet om, at der ikke er nogen forsikringsdækning. Dette er også en fejl.

Sammenfattende må vi konstatere, at Provinsforsikring uberettiget har annulleret den tegnede ansvars- og kaskoforsikring, trods det forhold, at vores kunde har betalt for ansvar- og kaskodækningen, jf. det fremsendte girokort lydende på 3.641,75 kr.

Det forhold, at vores kunde ikke betaler for en tillægsforsikring, kan ikke medføre, at selve grunddækningen slettes. Provinsforsikring burde blot have slettet tillægsforsikringen, således at der fortsat var dækning for både ansvar og kasko."

Selskabet redegør i skrivelse af 29/1 2002 for sagen på følgende vis:

"Forsikringstageren tegner pr. 22. januar 2001 ansvars- og kaskoforsikring i selskabet for køretøjet ... . Forsikringens policenummer er ... .

Præmie for perioden frem til 31. januar 2002 udgør kr. 3.641,75. Beløbet betales d. 1. marts 2001.

D. 9. marts 2001 ønsker forsikringstageren at forhøje forsikringssummen for et særligt musikanlæg, idet den almindelige kaskodækning alene dækker musikanlæg med op til kr. 5.000,00.

Præmien for forhøjelse af summen er kr. 390,75.

Præmien betales ikke.

Vi vedlægger som bilag 1 og bilag 2 kopi af rykker 1 og rykker 2, idet det fremgår af sidstnævnte at forsikringen nu er ophørt.

Det fremgår af begge rykkere, at betalingen vedrører en dækningsforhøjelse på den eksisterende bilforsikring ('PERSONBIL' og samme policenummer ...).

Endvidere fremgår det af rykker 2, at forsikringstageren nu er uden forsikringsdækning på den pågældende bilforsikring samt at Centralregisteret for Motorkøretøjer vil blive underrettet med henblik på inddrivelse af nummerpladerne.

Dette er ligeledes sket.

Den overskydende præmie kr. 3.168,75 anvendes til modregning af forsikringstagerens udestående kr. 3.241,00 jf. bilag 3 som skyldes i selvrisiko for kaskoskade af 17. februar 2001 med samme bil.

Da modregningsbetingelserne (konnekse krav der udspringer af samme retsforhold ml. samme parter) er opfyldt, er der lovligt grundlag for at foretage denne modregning.

D. 26. juni 2001 bliver forsikringen på forsikringstagers foranledning genoptaget undtagelsesvist med tilbagevirkende kraft til 9. marts 2001. Der udstedes faktura for perioden d. 9. marts 2001 til 1. februar 2002 stor kr. 3.551,75.

Fakturaen betales ikke og der fremsendes atter rykker 1 og rykker 2, jf. bilag 4 og bilag 5. Det fremgår af bilag 5 af 1. september 2001, at forsikringen nu igen er blevet slettet på grund af restance samt at der vil blive sendt besked til Centralregisteret for Motorkøretøjer om inddrivelse af nummerplader.

Forsikringstagerens låntager totalskader herefter bilen d. 5. oktober 2001.

Det gøres gældende,

- at forsikringsselskabet i henhold til gældende opsigelsesregler er berettiget til at slette ansvars- og kaskoforsikringen på en bil, når forsikringstageren ikke betaler præmien for forhøjelse af forsikringssummen,
- at forsikringsselskabet er berettiget til at modregne overskydende præmie i forsikringstagerens restance af tidligere selvrisiko, idet modregningsbetingelserne er opfyldt,
- forsikringstageren var fuldt ud bekendt med at forsikringen blev slettet i første omgang, idet forsikringstageren selv foranlediger forsikringen genoptaget ultimo juni 2001,
- at selskabet har behandlet forsikringstageren lempeligere end reglerne tilsiger ved at lade forsikringen genoptage med tilbagevirkende kraft og uden at kræve to års kontant betaling af præmie,

- at forsikringen i anden omgang ligeledes opsiges i overensstemmelse med reglerne herom,
- at forsikringstageren som følge af ovennævnte var uden forsikringsdækning på såvel kasko- som ansvarsforsikring."

Selskabet har på sekretariatets forespørgsel herom i skrivelse af 17/5 2002 oplyst:

"Vi har etableret forhøjelse af forsikringstagers police ved at udstede en ny police og derved indgået en ny aftale om forsikring jf. forsikringsbetingelserne F 5 + 1.

Da forhøjelse af forsikringssummen er en ny aftale indgået med forsikringstager, og vi ikke modtager præmieindbetaling efter indgåelse af ny aftale, bortfalder hele aftalen og vort ansvar bortfalder jf. FAL § 13-15.

Idet den nye aftale bortfalder kan vi opsige kaskoforsikringen, hvilket vi har gjort iht. rykkere, som De tidligere har modtaget kopier af.

Ansvarsforsikringen kan opsiges i denne sag, da det skyldes manglende indbetaling af præmie."

"I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2. Præmiebetaling. ...**

Betales præmien ikke efter første påkrav, sender selskabet en skriftlig påmindelse om præmiebetalingen til forsikringstageren på betalingsadressen. Denne påmindelse vil indeholde oplysning om retsvirkningen af undladelse af at betale præmien inden udløbet af den i påmindelsen anførte tidsfrist. En sådan påmindelse fremsendes tidligst 14 dage efter første påkrav. I forbindelse med udsendelse af påkrav og påmindelse er selskabet berettiget til at opkræve et rykkergebyr.

Finder betaling ikke sted inden 14 dage efter påmindelsen er afsendt, bortfalder selskabets dækningspligt, og politiet bliver underrettet med henblik på inddragelse af nummerpladerne."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at selskabet efter klagerens tegning af tillægsforsikring ville være berettiget til at anse dette forhold for en nytegning af den samlede bilforsikring og i overensstemmelse hermed opgøre og opkræve ny samlet præmie med fradrag af ristorno og/eller modregne selskabets selvrisikokrav i ristornoen.

Dette er også, hvad selskabet hævder internt er sket.

Over for klageren har selskabet imidlertid ikke opgjort forsikringsforholdet på denne måde, men har alene hos klageren opkrævet den blotte tillægsforsikringspræmie, ligesom selskabet heller ikke over for klageren har varslet i givet fald at ville modregne selvrisikobeløbet i et ristornobeløb.

På den baggrund - og idet det under de givne omstændigheder ikke kan tillægges betydning, at selskabet i juli genoptog forsikringsforholdet som sket - finder nævnet, at selskabet - for så vidt svarende til nævnets afgørelse i sag nr. 54.418 - skal yde klageren forholdsmæssig forsikringsdækning opgjort som forholdet mellem overskydende og samlet præmie 3.168,75 dvs. med 89% af skaden.
3.559,50

Herefter

b e s t e m m e s:

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal yde klageren forsikringsdækning for 89% af kaskoskaden.

Poul Sørensen
formand