658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 57.477:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets renteberegning i forbindelse med erstatningsudbetaling efter en brand.

Klagerens advokat påstår det indklagede selskab tilpligtet at anerkende, at der skal ske forrentning af erstatningssummen fra den 26/8 1998 og frem til den 2/1 2000.

Selskabet redegør i skrivelse af 12/2 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

" Klagers ejendom nedbrændte den 12. august 1998, og skaden anmeldes telefonisk den 13. august 1998.

Vor taksator besigtiger brandstedet den 14. august 1998. Ved besigtigelsen blev der bl.a. drøftet genhusning af familien ligesom der blev foretaget en foreløbig gennemgang af de omfattende skader.

Den 21. august 1998 besigtigede vor taksator på ny ejendommen med henblik på en detaljeret gennemgang af de udbrændte bygninger. Forsikringstager deltog i en del af gennemgangen med henblik på at rekonstruere bygningsafsnit der var totalskadet og hvor brandfolkene havde væltet mure.

Såvel beboelsesbygningen samt diverse udbygninger var beskadiget i en sådan grad at det kunne udløse restværdierstatning.

Den 21. oktober 1998 blev der afholdt nyt møde på ejendommen med forsikringstager, dennes advokat samt vor taksator, hvor vor taksator forelagde sin opgørelse af skaden.

Vor taksator havde udarbejdet 2 erstatningsforslag, hvoraf det ene var til genopførelse med udløsning af restværdierstatning med fradrag for værdiforringelse og det andet en kontanterstatning til fri rådighed under forudsætning af panthavernes accept heraf.

Ved brev af 5. november 1998 oplyser forsikringstagers advokat at hans klient endnu ikke har taget stilling til om der ønskes genopførelse eller kontanterstatning, og opfordrer Codan til at fremsætte nyt tilbud om kontanterstatning, ...

Ved brev af 2. december 1998 fremsender Codan nyt tilbud, ...

Ved brev af 3. december 1998 og 16. januar 1999 fremsender klagers advokat bemærkninger til det fremsatte tilbud, ...

Ved brev af 25. januar 1999 fremsender Codan nyt tilbud fortsat betinget af at panthavernes accept indhentes, ...

Den 3. marts 1999 kontakter klagers advokat vor taksator telefonisk, hvor opgørelsen af skaden drøftes. Samtalen munder ud i, at klagers advokat vil fremsende et forslag til kontanterstatning.

Ved brev af 17. marts 1999 fremsender klagers advokat en nærmere redegørelse, hvori der argumenteres for at omkostningerne til en genopførelse vil udgøre knap 2,3 mill., hvilket beløb må danne udgangspunkt for fastsættelse af en kontanterstatning, ...

3. 57.477

Ved brev af 8. og 20. april 1999 rykker klagers advokat for et svar.

Den 5. maj 1999 afholdes møde med klagers advokat.

Den 1. juni 1999 fremsendes brev fra Codan til klagers advokat, hvori der redegøres for vores opfattelse af sagen samt fremsættes et forligsforslag med en kontanterstatning på kr. 400.000,- for udbygningerne, ...

Ved brev af 7. juli 1999 accepterer klagers advokat kontanterstatningen på kr. 400.000,- for udbygningerne, og opfordrer samtidig Codan til at meddele hvilke beløb der kan tilbydes i forbindelse med henholdsvis genopførelse henholdsvis kontanterstatning i relation til beboelsesbygningen, ...

Ved brev af 27. juli 1999 fremsender Codan tilbud i overensstemmelse hermed, ...

Ved brev af 26. august 1999 fremsender klager oplysninger omkring panthaverne samt oplyser at der formentligt vil blive indledt voldgiftssag vedrørende beboelsesbygningen, ...

Da parterne ikke kunne nå til enighed om erstatningen for beboelsen indleder klagers advokat ved brev af 17. september 1999 voldgiftssag, ...

Panthaverne i ejendommen indfries med den aftalte kontanterstatning vedrørende udhusbygningerne henholdsvis den 30. september 1999 med udbetaling af kr. 99.278,38 til BG bank samt udbetaling af kr. 289.707,94 til Realkredit Danmark den 17. november 1999.

Voldgiftskendelse vedrørende beboelsesbygningen afsiges den 16. november 1999, ...
Det fremgår heraf bl.a.:
... den samlede erstatningssum for beboelsesdelen ... kan ansættes til 1,1 mill. ...
...Beløbet er frit anvendeligt til genopførelse af en tilsvarende ejendom...

Forsikringssummen indsættes inden 14 dage efter nærværende kendelses kundgørelse på en spærret konto i et af forsikringstager anvist pengeinstitut i forsikringstagerens navn således at renterne tilfalder forsikringstageren. Pengeinstituttet skal indestå for beløbets anordningsmæssige anvendelse.'

Ved brev af 30. november 1999 oplyser klagers advokat, at beløbet iht. voldgiftskendelsen ønskes indsat på en deponeret konto i Unibank, jf. bilag M.

Ved brev af 9. december 1999 anmoder Codan, Unibank om at bekræfte oprettelsen af en konto på de i voldgiftskendelsen anførte vilkår samt oplyse kontonummer, således at afregning kan foretages, ...

Ved brev dateret 17. december 1999, modtaget af Codan den 20. december 1999 fremsender Unibank de ønskede oplysninger til vort selskab, ...

Den 5. januar 2000 overfører Codan kr. 1,1 mill. til kontoen i Unibank.

Den 2. juli 2001 meddeler Unibank, at der nu er genopført en boligenhed på matriklen.

På foranledning af en henvendelse fra klagers advokat i efteråret 2001 udbetaler vort selskab yderligere kr. 977,77 udgørende rente fra den 2. januar 2000 til udbetalingstidspunktet den 5. januar 2000.

Der har herefter været yderligere korrespondance med klagers advokat om renter i henhold til FAL § 24, idet det er klagers opfattelse, at der skal betales renter af kr. 1,1 mill. i perioden 14 dage efter skadedatoen den 12. august 1998 til det tidspunkt hvor erstatningen i henhold til voldgiftskendelsen udbetales, dvs. den 5. januar 2000.

Nærværende klage drejer sig således om renteberegning af den i voldgiftskendelsen fastsatte erstatning på kr. 1,1 mill. til genopførelse af beboelsesbygningen.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende:

- **at** erstatningen på 1,1 mill. skal anvendes til genopførelse af ejendommen
- **at** sikrede således kun har krav på at få genopført et hus og ikke på at få udbetalt et erstatningsbeløb
- **at** der ikke forinden voldgiftskendelse forelå er fremsat krav om udbetaling til dækning af genopførelsesudgifter eller om a-contoudbetalinger
- **at** forfaldstidspunktet i henhold til FAL § 24 herefter først indtræder 14 dage efter en sådan betalingsanmodning er fremsat, jf. Lyngsø, Dansk Forsikrings ret, 7. udgave side 407
- **at** en sådan betalingsanmodning først kan anses for fremsat ved fremsendelsen af voldgiftskendelsen, bilagt oplysninger om bank, kontonummer samt dokumentation for at der er oprettet en konto klausuleret som angivet i voldgiftskendelsen at selskabet modtager voldgiftskendelsen den 17. november 1999 men først modtager de yderligere oplysninger fra Unibank den 18. december 2001
- **at** selskabet først fra denne dato har haft tilstrækkelige oplysninger til at kunne udbetale beløbet
- **at** forfaldstidspunktet således først indtræder 14 dage herefter, d.v.s. den 2. januar 2000
- **at** udbetaling er gennemført den 5. januar 2000
- **at** selskabet har forrentet erstatningen fra den 2. januar til 5. januar 2000 at klager herefter ikke er berettiget til yderligere forrentning
- **at** ovennævnte er i overensstemmelse med responsa R-2986, 2825, 2080 afsagt af Assurandør-Societetet samt Ak 54.252.

Subsidiært gøres det gældende, at der tidligst er grundlag for forretning 14 dage efter modtagelsen af bilag M, hvor klager oplyser hvilken bank beløbet ønskes indsat i, og mere subsidiært 14 dage efter modtagelsen af voldgiftskendelsen."

Advokaten er uenig i selskabets opfattelse af, fra hvilket tidspunkt der påløber renter, og anfører følgende til støtte herfor i skrivelse af 18/2 2002 til nævnet :

"...

- at Codan Forsikring kunne have opgjort skaden 14 dage efter og allerede på dette tidspunkt have indsat beløbet kr. 1.100.000,00 på en konto, således som det skete senere.
- at begæring om udbetaling under alle omstændigheder må anses for at være sket i oktober 1998, hvor der blev afholdt møde på ejendommen, blandt andet med forsikringstagers advokat - hvorfor skulle advokaten ellers deltage,
- at voldgiftskendelsen ikke er den relevante betalingsanmodning, idet voldgiftskendelsen alene fremkommer, fordi Codan Forsikring og forsikringstager ikke kunne blive enige om det beløb der skulle betales,
- at Codan Forsikring kunne have indsat et a conto beløb længe før,
- at oplysning om en bankkonto i øvrigt ikke kan være afgørende for forrentningstidspunktet,
- at afgørelse AK 54.252 ikke er sammenlignelig med nærværende sag, idet denne kendelse vedrører en situation, hvor forsikringstageren intet foretog sig i relation til at få opgjort skaden og få udbetalt beløbet, hvorfor der ikke er nogen sammenligning med nærværende sag, hvor forsikringstageren netop via sin advokat allerede fra starten var inde i forhandlinger om fastsættelsen af erstatningen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Opgørelse af erstatning ...**

18. Nyværdierstatning

Erstatningen efter nyværdi udgør det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med gængs byggemåde og på samme sted.

...

19. Fradrag for værdiforringelse

Der foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede p.g.a. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet.

...

22. Erstatning til fri rådighed

I visse tilfælde, hvor reparation eller genopgørelse ikke finder sted, kan erstatningen udbetales til fri rådighed (kontanterstatning).

I sådanne tilfælde foretages fradrag for evt. værdiforringelse på grund af slid og alder samt for nedsat anvendelighed."

Nævnet udtaler:
Under sagens behandling for voldgiftsretten påstod klageren sig ved sin advokat tilkendt renter af erstatningen. Voldgiftsretten har i sin kendelse taget stilling til spørgsmålet om forrentning. Nævnet finder derfor, at klageren ikke har krav på yderligere renter end det beløb, som selskabet har udbetalt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen