654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.480:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet personforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Advokaten anfører i skrivelse af 20/12 2001 til nævnet:

"Min klient var udsat for en arbejdsulykke den 20/4 1999. Det er min opfattelse, at ulykken er sket i forsikringens dækningsperiode uanset, at forsikringen efterfølgende er udgået."

Selskabet redegør i skrivelse af 1/2 2002 til nævnet for sagen således:

"H.0.J. [klageren] har klaget over, at Tryg Pension mener, at hun ikke er berettiget til erstatning i henhold til en tegnet pensionsordning og en ulykkes/gruppeforsikring etableret i Tryg.

Sagens nærmere omstændigheder er således:

H.0.J. har pr. 1.7.1999 oprettet pensionsordning som led i pensionsordning med sin arbejdsgiver D. Kopi af de almindelige forsikringsbetingelser for forsikringen i Tryg og forsikringsbetingelser for gruppelivsforsikringen i FG er vedlagt.

2. 57.480

Forsikringen indeholdt følgende dækninger:
Kapitalpension
Årlig invaliderente på 25% af lønnen
Kontosikring
Præmiefritagelse
Kapitaludbetaling ved død på 340.000 kr. tegnet i Forenede Gruppeliv
Invalidesum på 100.000 kr. tegnet i Forende Gruppeliv

H.O.J. har indsendt helbredserklæring af 25.5.99 og spørgeskema vedrørende nakke- og ryglidelser af 25.5.1999.

På grundlag af de modtagne helbredsoplysninger, fremsendte Tryg Pension tilbud af 7.7.1999 med ryg/nakke klausul og dette tilbud blev accepteret af H.0.J. den 3.8.1999.

Den 29.2.2000 fratrådte H.O.J.

H.O.J. kontaktede Tryg Pension og begærede forsikringen genkøbt. Den 12.4.2000 accepterede H.O.J. genkøbstilbud af 10.4.2000, og forsikringen blev genkøbt.

Den 6.12.2001 kontaktede H.0.J. Tryg Pension pr. telefon og fortalte, at hun grundet arbejdsulykke den 20.4.1999 ønskede udbetaling fra forsikringen. Efterfølgende fremsendte hun brev af 12.12.2001. Den oprettede pensionsordning omfatter ikke arbejdsskadeforsikring, så vi formoder, klager ønsker præmiefritagelse, udbetaling af invalidepension og udbetaling af invalidesum.

l brev af 7. januar 2002 fra Tryg fik klager afslag på udbetaling.

En forudsætning for udbetaling af invalidesum var, at klager med virkning fra en dato i forsikringstiden var blevet tilkendt førtidspension fra det offentlige på grundlag af mindst 2/3 invaliditet.

En forudsætning for hel eller halv præmiefritagelse og udbetaling af fuld eller halv invalidepension var, at erhvervsevnen var nedsat til 1/3 henholdsvis 1/2 af den fulde erhvervsevne.

Vi ser ingen grund til at indhente helbredsoplysninger på nuværende tidspunkt med henblik på at undersøge, om erhvervsevnen er nedsat, fordi:

Forsikringen er genkøbt. Selskabets ansvar er således ophørt, og der eksisterer ikke nogen forsikring, der kan udbetales fra.

Skulle der være et krav, er kravet forældet. Den 12. april 2000 skrev klager under på, at forsikringen skulle genkøbes. Den 6. december 2001 modtog Tryg første gang oplysning om klagers mulige krav.

For god ordens skyld tilføjes, at der muligvis er tale om afgivelse af urigtige oplysninger, idet der i helbredserklæring af 25.5.1999 er anført, at H.0.J. er fuldt rask og arbejdsdygtig, og der intet er oplyst om den omtalte arbejdsulykke."

Klageren har i en skrivelse af 12/12 2001 til selskabet anført:

”Under min ansættelse har jeg haft en pensionsordning og en ulykkes-/gruppelivsforsikring hos Tryg, forsikringsnr. anført ovenfor i perioden 01.04.99 – 01.03.2000. I forb. med min fratrædelse blev pensionen afviklet og udbetalt **uden**, at jeg blev gjort bekendt med, at jeg sandsynligvis var berettiget til kompensation fra jer, da det er en erkendt arbejdsskade der fandt sted i forsikringsperioden. Jeg kan oplyse, at I **var** blevet informeret om ulykken på daværende tidspunkt. **Jeg ønsker hermed at gøre krav om erstatning!**

I min forsikring er indsat en klausul, der indeholder fritagelse for erstatningspligt ved skader der hidrører nakke og ryg, men jeg kan oplyse, at udover skade på ryg og nakke har jeg pådraget mig en skade i venstre skulder og arm (beskadigelse af to nervebaner), som følge af ulykken. Undersøgelser er foretaget af Neurokirurg N.S., Neurokir. Afd., Århus Kommunehospital. Skaden på armen er af arbejdsskadestyrelsen sat til en méngrad på 5 %.

Jeg er stadig sygemeldt og er på nuværende tidspunkt i gang med en pensionssag pga. af skadernes omfang og totalt uarbejdsdygtighed efter ulykken."

Hertil har selskabet i skrivelse af 7/1 2002 anført:

"Vi har nu gennemgået papirerne vedrørende Deres tidligere pensionsordning. Det fremgår af sagen, at De den 12. april 2000 skriftligt har bedt om at forsikringen blev ophævet, og at De ønskede beløbet indsat på Deres bankkonto.

Der er ingen papirer i sagen som kan dokumentere, at De har anmeldt sygdom/ulykke inden De genkøbte forsikringen. Forsikringen er ophævet, og vi kan derfor ikke udbetale invalidepension."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"(Forenede Gruppeliv) **§ 8. Udbetaling af invalidesum**

Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden varigt bliver nedsat som følge af sygdom eller ulykke, og gruppemedlemmet alene af denne grund tilkendes helbredsbetinget pension fra det offentlige med virkning fra en dato, der ligger inden for forsikringstiden. …

"(Tryg-Baltica Forsikring) **§ 5. Fripolice – Tilbagekøb** ...

Bliver pensionen eller livsforsikringssummen efter omskrivningen mindre end den fastsatte mindsteværdi, er selskabet berettiget til at ophæve forsikringen mod at udbetale forsikringens tilbagekøbsværdi."

Nævnet udtaler:

Det er ubestridt, at ulykkestilfældet ikke har medført sådanne følger, at klageren er tildelt helbredsbetinget offentlig pension i forsikringstiden. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at udbetale invalidesum fra den i Forenede Gruppeliv etablerede forsikring.

Hvad angår resten af pensionsordningen i det indklagede selskab er denne efter aftale med klageren genkøbt af selskabet og dermed ophævet. Klageren kan følgelig ikke længere opnå udbetalinger fra forsikringen.

Da klageren ikke har godtgjort, at selskabet på tidspunktet for fremsættelse af genkøbstilbuddet skulle være vidende om, at klageren muligt skulle være berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, kan nævnet heller ikke på andet grundlag pålægge selskabet at yde klageren dækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand