646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 57.484:

xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel G/S
Brinck Seidelinsgade 6
Postboks 74
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Klageren redegør i klageskrivelse af 27/12 2001 således om hændelsesforløbet: "15.11.2001 sad familien og spise - pludseligt kom et voldsomt vindstød som nærmest ruskede huset. Vi hørte bjælkerne flække, og kunne næste dag se, at væggene var forrykket."

I selskabets skrivelse af 24/1 2002 til nævnet hedder det: "Den 22. november aflægger selskabets taksator besøg på adressen. Taksatoren kan konstatere, at der er antydning af små revner i enkelte loftsbjælker **indenfor i huset**. Revnerne har efter taksatorens skøn ingen betydning for bjælkernes bæreevne. (se vedlagte medsendte fotos) Ud over de små revner er der iflg. vor taksator intet der tyder på, at der skulle være sket en stormskade på huset. Kort tid efter taksatorens første besøg den 22. november bliver selskabet igen kontaktet af forsikringstageren som oplyser, at han har opdaget at en væg har forskubbet sig et par centimeter. Taksatoren køber igen forbi huset og konsta-

terer, at brædderne i en væg i et hjørne har givet sig nogen millimeter. Selskabets taksator mener at årsagen til skaden skyldtes, at ejendommen som er et fritidshus pludselig bliver beboet permanent i en længere periode efter at have stået tom, og denne konstante varme på ca. 23 grader, vil naturlig udtørre træet, som derved kan 'slå sig'."

Klageren anfører i skrivelse af 6/2 2002 til nævnet: "At skaden skete den 15. november 2001 er der ingen tvivl om, idet vi selv befandt os i huset da et stormstød forårsagede den omhandlede skade. Vi kunne straks konstatere at der opstod en ikke ubetydelig revne i det ene hjørne. De små revner i bjælkerne er mindst én meter lange. Brædderne i 'en væg i hjørne' har givet sig - ikke nogle millimeter, men ca. en centimeter. Årsagen til at vi var i huset var, at vores villa var under reparation på daværende tidspunkt, hvorfor vi havde taget fast ophold i en periode."

Hertil hedder det i selskabets skrivelse af 19/2 2002 til nævnet: "Jeg står lidt uforstående overfor det K.N. [klageren] skriver i sit brev af 6. februar 2002, og kan ikke se årsagssammenhængen med den anmeldte stormskade. K.N. skriver, at der er konstateret løbesod, og at skaden skyldes for meget isolering. Hvis for meget isolering er årsag til løbesoden, kan det da umuligt være i forbindelse med den anmeldte stormskade."

Selskabet har fremlagt fotos i sagen.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**1. Storm 1.2 Hvilke skader er dækket** Skader som følge af storm, herunder skypumpe, samt evt. nedbørsskade, der opstår som en direkte/umiddelbar følge af stormskade på ejendommen."

Nævnet udtaler:
Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at de konstaterede skader hverken skyldes storm eller anden årsag, der ifølge forsikringsbetingelserne er dækningsbettigende. Med henvisning hertil kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson