656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.490:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets sagsbehandling samt påstår selskabet pligtig at anerkende, at der foreligger dobbeltforsikring.

Klageren har i telefax af 21/1 2002 til selskabet fremsat følgende indvendinger over for selskabet:

"Med henvisning til Deres misligholdelse af aftale indgået med Alm. Brand Forsikring på Deres kontor i Lyngby per 011116, kan jeg oplyse at jeg endnu engang, under protest, nu har indbetalt DKK 585,75 vedr. Deres opkrævning på ovennævnte husforsikrings konto. Jeg har tidligere indbetalt DKK 417,75 således forsikringen er betalt tom 020131. Dette skønt at aftalen med Dem var, at alt korrekt opkrævet før 011116, ville Alm. Brand Forsikring/ABF selv stå for, som aftalt med Deres juridiske medarbejder Fr L.S. per 011116.

Indbetalingen er foretaget, for at der ikke skal være fornyet unødig drøftelse om, at min ejendom selvfølgelig skal have en lovpligtig brandforsikring, hvilket er ganske klart, således jeg ikke skal prøve at forklare denne 'farce' endnu engang til ABF. Der blev faktisk afholdt møde hos Dem, for at ABF og jeg kunne komme frem til et kom-

promis pga Deres 'dobbelt forsikring' i periode fom 991127 tom 010111, hvilket resulterede i aftalen af 011116.

Jeg har som tidligere meddelt Dem, overgivet sagen til Ankenævnet for Forsikring, med den primære begrundelse, at jeg har indgået en aftale med ABF, senere bekræftet af mig, som så ABF bagefter har misligholdt, og med sekundær begrundelse den af mig ønskede oversigt visende opkrævninger/indbetalinger fra 991127 til 020331, hvor jeg kun har modtaget en oversigt fra 000501 til 020131, da ABF har 'slettet' sit regnskab fra 991127 til 000430, som er helt uacceptabelt og heller ikke lovligt."

Selskabet redegør i skrivelse af 17/7 2002 til nævnet for sagskronologien:

"Redegørelse

04.12.1996 opretter Alm. Brand en fuld kombineret husforsikring for ejendommen beliggende Vilhelmsro ... tilhørende F.R. [klageren] med ikrafttrædelse den 1. februar 1997 (policenummer 000-1175...). Forsikringen er overtaget fra Danske Skade, som vi samtidig har sendt opsigelse til. (De faktiske bilag er ikke tilgængelige).

20.10.1999 er forsikringen afgangsført pr. 1. februar 2000 på baggrund af en opsigelse fra Topdanmark. I mellemtiden sælger forsikringstageren ejendommen med ejerskifte pr. 1. december 1999. Vi er gjort bekendt med ejerskiftet, men har aldrig modtaget en ejerskifteopsigelse fra det forsikringsselskab, hvor ny ejer har valgt at tegne forsikring. Derfor har vi set os nødsaget til at opretholde husforsikringen, som på daværende tidspunkt kun omfattede dækning mod bygningsbrand, frem til det udløbstidspunkt, som var aftalt med Topdanmark, den 1. februar 2000.

04.11.1999 opretter Alm. Brand en fuld kombineret husforsikring for ejendommen beliggende Møllehatten ... tilhørende F.R. med ikrafttrædelse den 15. november 1999 (Policenummer 000-1225...). Forsikringen er overtaget fra Codan, som vi samtidig har sendt opsigelse til (se vedlagte kopi).

05.02.2002 er forsikringen afgangsført pr. 1. november 2002 på baggrund af en opsigelse fra Fair Forsikring (se vedlagte kopi).

Under begge forsikringers løbetid er præmien ved adskillige lejligheder ikke betalt rettidigt. Dette har betydet mange administrationsudgifter, ubetalte rykkergebyrer, indskrænkninger i dækningerne samt tiltag til inkasso og udpantning.

Ankenævnet spørger bl.a., om Alm. Brand på vegne af forsikringstageren har forpligtet sig til at opsige forsikringstagerens forsikring i Topdanmark. I henhold til ovenstående redegørelse har Alm. Brand forpligtet sig til at opsige to forsikringer henholdsvis i Danske Skade på ejendommen beliggende Vilhelmsro ... og i Codan på ejendommen beliggende Møllehatten ... Der ud over har vi efterkommet en opsigelse af forsikringen på ejendommen [Vilhelmsro] ... på baggrund af en opsigelse fra Topdanmark.

For så vidt angår forsikringen på ejendommen [Vilhelmsro] ..., har Topdanmark telefonisk bekræftet, at forsikringen i Topdanmark aldrig blev udstedt, fordi ejendommen blev solgt inden det aftalte ikrafttrædelsestidspunkt. Topdanmark kunne samtidig meddele, at den nye ejer, T. og N.O., ikke er forsikret i Topdanmark.

Derfor skal vi konkludere, at der i forhold til Topdanmark ikke har foreligget dobbeltforsikring. Derimod har vi erfaret, at der har foreligget dobbeltforsikring i perioden 1. december 1999 til 1. februar 2000 i forhold til Tryg Forsikring, som er det selskab, hvor ny ejer, T. og N.O., valgte at tegne husforsikring. Vi har hidtil været af den overbevisning, at forsikringen var tegnet i Topdanmark, når vi ikke modtog meddelelse fra Topdanmark om at se bort fra opsigelsen pr. 1. februar 2000.

Imidlertid har det vist sig, at vi også har modtaget en opsigelse fra Tryg Forsikring tilbage i december 1999, men åbenbart med så unøjagtige oplysninger, at den ikke har fundet vej til forsikringen for ejendommen [Vilhelmsro] ... Tryg Forsikring har telefonisk bekræftet, at ny ejer har tegnet brandforsikring for ejendommen gældende fra den 1. december 1999. Vi betragter derfor Tryg Forsikrings opsigelse af husforsikringen i Alm. Brand som værende i overensstemmelse med reglerne i Ejerskifteaftalen.

Som følge heraf har vi anmodet vores policeafdeling om at effektuere reguleringen, således at husforsikringen med policenummer 000-1175... ophører pr. den 1. de-

cember 1999 i stedet for den 1. februar 2000. For meget betalt præmie i 2 måneder (december og januar) er opgjort til 65 kr. pr. måned eller i alt 130 kr. Med tillæg af renter beløber det sig til i alt 160,57 kr.

Beløbet modregnes i vores tilgodehavende under husforsikringen med policenummer 000-1225... Vores tilgodehavende er begrundet i manglende præmiebetaling for begærede forsikringsdækninger med undtagelse af bygningsbrandforsikringen, se vores brev af den 20. december 2001 til forsikringstageren, hvoraf det bl.a. fremgår at alle dækninger er udgået pr. den 11. januar 2001 som følge af manglende præmiebetaling."

Selskabet har ligeledes redegjort for sagen i skrivelse af 12/2 2002 til nævnet således:

"Som det fremgår af den omfattende korrespondance med forsikringstageren, har vi beklaget sagens forløb og omstændighederne taget i betragtning indgået aftale om at slette samtlige rykkergebyrer, der ligger forud for den 16. november 2001, som er den dag, hvor forsikringstageren og Alm. Brand indgik aftalen. Aftalen gælder dog ikke de seneste forfaldne rykkergebyrer.

Det vil sige, at erindringsskrivelsen vedrørende konto nr. 001 332... opgjort pr. den 15. november 2001 gældende for perioden 1. november 2001 til 1. februar 2002 skulle betales incl. rykkergebyrer, hvilket også er sket den 7. december 2001.

Efterfølgende viser det sig, at der ikke er enighed om aftalens rækkevidde, idet forsikringstageren er af den opfattelse, at aftalen foruden rykkergebyrer og retsafgifter også omfatter selve forsikringspræmien. Det er imidlertid ikke tilfældet, hvilket vi i flere omgange har redegjort for årsagerne til.

Forsikringstageren klager over vores manglende reaktion på dennes referat, der er sendt pr. telefax til Alm. Brand den 19. november 2001. Det er korrekt, at vi ikke direkte har reageret på referatet, men vi har effektueret vores del af aftalen ved allerede den 16. november 2001 at have foranlediget konto nr. 001 374... opgjort pr. 16. november 2001. Ny opkrævning med girokort er maskinelt udskrevet i løbet af weekenden 17 - 18. november 2001. Denne er sendt fra Alm. Brand til forsikringstageren

den 19. november 2001 (1. hverdag efter weekenden) og modtages af forsikringstageren den 20. november 2001 - det kan efter vores vurdering ikke gøres meget hurtigere.

Referat udarbejdet af forsikringstageren er næsten sendt samtidig med vores opkrævning, hvorfor vi blot kan konkludere, at den nye opkrævning og referatet har krydset hinanden.

Forsikringstageren reagerer straks på opkrævningen og erindringsskrivelsen ved telefax af den 20. november 2001. Vores svar følger den 22. november 2001. Den meget hektiske korrespondance i dagene umiddelbart efter mødet den 16. november 2001 særligt opkrævning opgjort pr. den 16. november 2001 og vores brev af den 22. november 2001 er klart udtryk for, at vi ikke kunne tiltræde forsikringstagerens tolkning af aftalen. Dermed er forsikringstageren gjort bekendt med vores holdning til det udarbejdede referat.

For så vidt angår de af forsikringstageren ønskede kontoudtog, har vores Edb-afdeling meddelt, at sådanne oplysninger ikke er tilgængelige, idet de slettes efter en vis periode.

Bevægelserne kan ganske givet rekonstrueres på baggrund af de girokort, som forsikringstageren har modtaget/betalt i perioden fra den 27. november 1999 til den 21. december 2001, men vi kan som nævnt ikke udskrive det maskinelt. Forsikringstageren er velkommen til at sende kopi af samtlige girokort samt kvitteringer for indbetalinger, der kan relateres til perioden, vel at mærke hvis han mener, at der forekommer uoverensstemmelser. Vi vil herefter forsøge at rekonstruere kontienes bevægelser.

...

Dog skal vi præcisere, at de sendte girokort ikke er dateret, men alene påført en dato for hvornår kontoen er opgjort pr. For kontoen med nr. 001 374... er der henholdsvis sendt en opkrævning opgjort pr. 16. november 2001 og en erindringsskrivelse opgjort

pr. 13. december 2001, og for kontoen med nr. 001 332... en erindringsskrivelse opgjort pr. 15. november 2001."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der alene foreligger dobbeltforsikring i perioden fra 1/12 1999 til 1/2 2000. Da selskabet allerede har refunderet klageren præmie vedrørende denne periode,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard