653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.495:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for kontanter mistet ved tyveri.

Selskabet redegør i skrivelse af 23/1 2002 til nævnet sagen på følgende vis:

" Klager anmeldte skaden telefonisk den 3. september 2001. Klager forklarede, at de overnattede på hotelværelse i Østrig. De havde afleveret nøglen i receptionen, da de var på tur. Gerningsmanden havde stjålet nøglen i receptionen og havde låst sig ind på værelset. Skaden var anmeldt til politiet. ALKA forsikring meddelte straks, at kontanter desværre ikke kunne dækkes, idet der ikke var sket opbrud af hotelværelset. Kopi af telefonnotat vedlagt.

ALKA forsikring modtog den 16. september 2001 brev fra klager med politiets kvittering samt fotokopi af kvittering for det stjålne kamera. Klager oplyste ved samme lejlighed, at døren til hotelværelset var brudt op med magt. Klagers krav var erstatning af kamera samt 7.700 kr. og 500 østrigske schilling. ...

ALKA forsikring meddelte ved brev af 5. oktober 2001 på ny, at de stjålne kontanter desværre ikke kunne dækkes, idet klager ved anmeldelsen dels havde oplyst, at ty-

veriet var sket ved at tyven havde tilegnet sig nøglen til værelset i receptionen, dels var der ikke konstateret voldeligt opbrud af hotelværelset. Selskabet bad samtidig om indsendelse af den originale købskvittering for kameraet, hvorefter erstatningen kunne opgøres. ...

På foranledning af klager tilskrev ALKA forsikring denne ved brev af 23. oktober 2001, hvori selskabet dels fastholdt den trufne afgørelse, dels redegjorde for forsikringens dækning af tyveri i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 sammenholdt med dækkede genstande punkt 3.2 og 3.3. ...

Efter at have modtaget den originale købskvittering for kameraet - og da klager ikke ønskede kameraet genleveret - udbetalte selskabet erstatning svarende til, hvad selskabet kunne genlevere kameraet for minus den gældende selvrisiko.

Denne klage vedrører således udelukkende de stjålne kontanter.

Forsikringens dækning ved indbrudstyveri fremgår af betingelsernes afsnit 4.7. Indbrud er defineret som 'Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale'. Forsikringen dækker dog ikke tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupe, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres som indbrudstyveri, jfr. underpunkt 2.1.

Tyveri fra hotelværelse - når voldeligt opbrud ikke kan konstateres - dækkes derfor efter reglerne om simpelt tyveri.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke tyveri af rede penge m.m., jfr. betingelsernes afsnit 3.3.

På baggrund af de foreliggende oplysninger, må vi således fastholde, at tyveriet af kontante penge er korrekt behandlet som simpelt tyveri i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, og vi kan fortsat ikke imødekomme klagers krav om erstatning.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet.

Ved anmeldelsen af tyveriet til ALKA forsikring blev det oplyst, at tyven havde benyttet sig af rette nøgle. Såfremt klagers ændrede forklaring skal lægges til grund for en revurdering af sagen påhviler det klager at godtgøre, at den nye forklaring er den rette."

Klageren har i skrivelse 5/10 2002 til selskabet fremført påstand om, at klagerens kones telefoniske anmeldelse af tyveriet ikke bør tillægges vægt, idet hun ikke befandt sig på gerningsstedet i forbindelse med tyveriet. Hendes henvendelse til selskabet bør alene betragtes som en anmodning om en anmeldelsesblanket.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**4.7 Tyveri. ... INDBRUDSTYVERI ...**

Forsikringen dækker ikke: ... 2.1 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Som af selskabet anført, påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. For at opnå forsikringsdækning for tyveri af kontanter fra et hotelværelse er det ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4.7.3 en betingelse, at der har kunnet konstateres voldeligt opbrud.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at bortse fra klagerens telefoniske anmeldelse, af hvilken det fremgår, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til værelset ved brug af nøgle stjålet i receptionen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning,

hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard