646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 57.496:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx x
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klagen af 25/12 2001 til nævnet anført følgende: "Den 12. september d.å. ved 19'tiden i Helsingør ad Sophie Brahes Gade mod Hestemøllestræde med henblik på at dreje ad Hestemøllestræde for at finde en parkeringsplads. Da jeg befandt mig ved hajtænderne (uden at overskride dem) ud mod Hestemøllestræde orienterede jeg mig om de trafikale forhold til venstre og til højre. Oversigtsforholdene mod højre var fine, og der var ingen trafik. Mod venstre kunne jeg **kun** se 3-4 meter ned ad strædet, men der var heller ingen trafik. Derfor kørte jeg forsigtigt lidt længere frem, hvorved jeg naturligvis blev nødt til at overskride hajtænderne. Her holdt jeg mig på ny stille og opdagede nu, at en bil (modparten) bakkede fra en position på ca. 15-20 m fra mig. Jeg blev ved at holde stille og regnede med at modparten havde oversigt over vejen. Det var imidlertid ikke tilfældet, idet hun kun kiggede over højre skulder og derved fokuserede på den parkeringsplads, som hun ville benytte. Herved så hun ikke mig, og hun har da også indrømmet, at hendes udsyn ikke er særlig god, idet vognen har nogle blinde vinkler bagud. Dette kan jeg bekræfte, idet jeg har haft en lignende bil."

På baggrund af det således anførte finder klageren, at han bør fritages for det pålagte ansvar.

Selskabet i skrivelse af 21/1 2002 til nævnet om baggrunden for ligedelingen anført: "Sagen er opstået som følge af et færdselsuheld d. 12. september 2001, hvor klager under udkørsel fra Sofie Brahesgade, der har vigelinier, påkøres af modparten, der var under bakning. Klager har anført i sin anmeldelse, at han holdt stille efter at være kørt lidt frem over vigelinierne. Modparten har anført, at hun under bakning ned af Hestemøllestræde stødte sammen med klager, der ikke overholdt sin vigepligt. Der er ingen uvildige vidner til uheldet, så spørgsmålet om hvorvidt klager holdt helt stille eller ej, må stå som påstand mod påstand. Det er vores opfattelse, at der ved vigepligt gælder de samme forpligtelser som ved bakning jf. færdselslovens § 26 stk. 5 og § 18 stk. 1 og vi har derfor forligt ansvarsspørgsmålet med modpartens selskab med en ansvarsfordeling på 50 %. Det er vores opfattelse, at klager ikke ville opnå et gunstigere resultat ved en eventuel retlig afgørelse og vi mener derfor, at sagen er korrekt behandlet. Det bemærkes, at vi er bekendt med Ankenævnets kendelse nr. 36.230, der pålagde den bakkende part fuld skyld for et sammenstød af lignede art, men i denne sag havde den bakkende part først passeret klageren, hvorefter han stoppede og bakkede med stor hastighed op i klager. Bakningen var således kommet meget overraskende for klageren, der næppe har haft mulighed for at overholde sin vigepligt i modsætning til aktuelle sag."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson