649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.498:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt knæskade.

Klageren anfører i klageskrivelsen af 20/12 2001 til nævnet:

> "Jeg har d. 5/12 2001 modtaget et afslag på min ansøgning om dækning af behandling af mit knæ efter en skade ved en fodboldtræning. Afslaget er begrundet med at min skade kan have sammenhæng med en tidligere skade som er opstået inden tegningstidspunktet."

Klageren påstår selskabet pligtig at anerkende, at han er berettiget til forsikringsdækning som følge af ulykkestilfældet. Til støtte herfor gør han følgende gældende:

> "… jeg mener at PFA citerer min læge, P.A. forkert. Efter at have talt med min læge oplyser han, at kun en MR-scanning af mit knæ kan afgøre om min nuværende skade har sammenhæng med den tidligere skade i knæet som opstod inden tegningstidspunktet d. 1/11 2000."

I selskabets skrivelse af 31/1 2002 til nævnet hedder det:

"S.I. [klageren] har haft Helbredssikring uden tilvalgsdækninger siden 1. november 2000 og har nu anmeldt en skade i sit venstre knæ, som han tidligere har haft en del problemer med. Han har fået afslag jf. vedlagte forsikringsbetingelser § 9 stk. 6 lydende:

Forsikringen dækker ikke behandling, der direkte eller indirekte vedrører symptomer, der er opstået eller diagnoser, der er stillet, før den enkelte forsikredes indtræden i forsikringen.

Vi har modtaget skadeanmeldelse udfyldt af Gildhøj Speciallægeklinik ApS og epikrise fra Lægehuset i S. - disse er begge vedlagt. Heri fremgår det, at forsikrede første gang har været til læge d. 20. juni 2000 med smerter i venstre knæ, som havde været der i nogle måneder.

Det er således vor opfattelse, at der inden tegningstidspunktet d. 1. november 2000 har været symptomer fra venstre knæ i form af smerter og derfor gives afslag. Dette afslag er vedlagt."

I lægeerklæring af 4/1 2002 hedder det:

"Undersøgelse dato 21.11.01: Fik nov. 00 foretaget artroskopi på Frederikssund Sygehus, hvor man ikke fandt meniskskade, men derimod en bruskskade ved knæskallen og der blev fjernet lidt løs brusk i området. Den første tid gik det godt med knæet som var smertefrit, men patienten er atter kommet til skade og har herefter haft smerter sv. til knæets inderside som forstærkes ved drejebevægelser. Der er ingen låsninger eller tendens til hævelse af knæet.

OBJEKTIVT: Normal bevægelighed. Der er ganske let retropatellar knækken ved bevægelse, men ingen ømhed af knæskallen. Der er distinkt ømhed sv. til den centrale del af mediale ledlinie, hvor der også er en lille hævelse. Der er rotationsømhed i samme område.

KONKLUSION: Det drejer sig efter al sandsynlighed om menisklæsion. Da han er opereret for et år siden, bør der foretages MR-scanning."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 9. Undtagen risiko …**

Stk. 6. Forsikringen dækker ikke behandling, der direkte eller indirekte vedrører symptomer, der er opstået eller diagnoser, der er stillet, før den enkelte forsikredes indtræden i forsikringen."

Nævnet udtaler:

Som sagen er oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at der forinden tegningstidspunktet den 1/11 2000 har været symptomer fra venstre knæ. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser .

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson