654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.501:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxx
xxx xxxxxxxxxxx xxx
1022 xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om forsikringsdækning af omkostningerne ved retssag om størrelsen af hendes erhvervsevnetab efter en færdselsulykke den 10/5 1997.

Arbejdsskadestyrelsen har den 22/3 2000 vurderet klagerens erhvervsevnetab til 25%, med følgende begrundelse:

"Det er oplyst, at skadelidte på ulykkestidspunktet var beskæftiget som sygeplejerske på fuld tid. Hun blev efter ulykken afskediget efter 120-sygedagesreglen og er aktuelt i beskæftigelse som primærsygeplejerske i J. kommune. Arbejdstiden er 32 timer ugentligt, men skadelidte tilstræber på grund af følger efter ulykken at reducere arbejdstiden til 28 timer ugentligt. oplysninger om arbejdsindkomst for årene 1995-1997 foreligger fra den stedlige skatteforvaltning, ligesom løndokumentation for månederne november og december 1999 samt januar 2000 er indhentet.

Vi må ved vurderingen af erhvervsevnetabets størrelse lægge til grund, at skadelidte er ophørt med den tidligere beskæftigelse på grund af ulykken. Hvis skadelidtes aktuelle løn sammenholdes med den opregulerede indtjening før ulykken fremkommer

et indtægtstab på ca. 20 procent. Vi skønner det imidlertid sandsynligt, at skadelidte når muligheden foreligger - vil gå yderligere ned i arbejdstid og har derfor vurderet det varige indtægtstab til 25 procent. Erhvervsevnetabet er tilsvarende ansat til 25 procent ."

Ansvarsforsikringen har udbetalt den hertil svarende erstatning.

Klageren er efterfølgende blevet afskediget pr. 1/8 2001.

Klageren ønsker nu retshjælpsdækning til en sag mod ansvarsforsikringsselskabet, Alm. Brand Provinsforsikring, med påstand om forhøjelse af erhvervsevnetabserstatningen.

Det indklagede selskab har afvist at give tilsagn om retshjælpsdækning, da klageren ikke har indhentet en ny udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Dette har klagerens advokat afvist under henvisning til, at Arbejdsskadestyrelsens udtalelse alene er vejledende.

Selskabet har afslutningsvis anført følgende:

"Herudover er det vores opfattelse, at klagers advokat ikke har sandsynliggjort, at retssagen kan anses for ført med rimelig grund, idet der ikke foreligger en sandsynliggørelse af at Arbejdsskadestyrelsens vurdering er behæftet med væsentlige fejl.

Idet retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger, der ikke kan anses for afholdt med rimelig grund, jf. vilkårenes § 5 stk. 1 må vi ligeledes af denne grund meddele, at vi ikke ser os i stand til at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klagerens advokat ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at den påtænkte retssag vil kunne falde ud til gavn for klageren.

Da nævnet herefter må erklære sig enig med selskabet i, at sagen på det foreliggende grundlag ikke kan anses at ville være ført med rimelig grund,

hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand