649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.509:

xxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 17/10 1998.

Klageren har beskadiget venstre ben ved et spark fra en hest.

I speciallægeerklæring af 21/1 2001 hedder det:

"Hesten ramte PL ved venstre knæ og siden har PL haft smerter ved venstre knæ og tiltagende kramper fra lægmuskulaturen. Kramperne kommer specielt, hvis PL sidder med benet bøjet, men også ved belastning af benet.

Objektivt findes ingen synlig eller målelig atrofi af muskulaturen på venstre ben. Der findes ømhed svarende til den mediale femurcondyl og den mediale gren af gastrocnemius. God puls ved anklen.

PL smerter fra mediale condyl er formentlig vedvarende, men generne herfra er begrænset. Kramperne fra lægmuskulaturen giver PL store begrænsninger i dagligdagen. De kan muligvis skyldes et fibrøs strøg, som er dannet efter slaget og beliggende over a. poplitea (Popliteal Artery Entrapment Syndrom).

…

Såfremt PL har ovenstående syndrom, vil PL's gener formentlig kunne reduceres ved en frilæggelse af a. poplitea.

Såfremt der ikke findes tegn til syndromet, må PL's gener fra muskulaturen betragtes som stationære og af et omfang som giver PL daglige gener."

I hospitalsjournal af 1/10 2001 hedder det:

"Har nu fået svar på nerveledningsundersøgelse, hvor man ved den elektrofysiologiske undersøgelse ikke har kunnet påvise tegn sv. til n. saphenus sin.

Det anføres dog, at mindre læsion ikke kan udelukkes. Dette er dog svært at tage konsekvens af, da jeg ikke har nogen kirurgisk behandlingsmulighed med mindre, der var en total læsion, hvor man kunne overveje sutur eller yderligere resektion."

Selskabet har udbetalt 51.207,80 kr. svarende til en méngrad på 5%.

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson