654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.513:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med rørskader.

Klageren har i klageskrivelsen under punkt 2: "Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?" anført følgende:

"**Kloakering:** Jeg ønsker at man får undersøgt hvad der evt. måtte være af tilløb til E [en brønd] og at man derefter får tømt den og sløjfet den på forsvarlig vis hvis den skulle være ude af drift (hvilket jeg desværre ikke tror den er), eller hvis der stadig er tilløb til den får genetableret brønd G, lukket forbindelsen fra D til E og fra E til F og afhjulpet eventuelle skader under badeværelsesgulvet med fugtige skimmelbelagte vægge og lugtgener til følge. Brønd D er efter mit skøn så alvorligt skadet at den bør udskiftes med en ny plastbrønd. Desuden ønsker jeg at man hvis det skønnes nødvendigt får skiftet den rodgennemtrængte ledning fra I til K så vi kan undgå lugtgener ved huset.

Drikkevandsbrønd med boring i bunden: Jeg ønsker at der foretages en kvalificeret undersøgelse af skader på brønden og at disse afhjælpes.

Skader opstået på området fra D til A: Jeg ønsker at disse skader udbedres uden at man samtidig fralægger sig ansvar for nye skader ved udførelsen af arbejdet.

Skader på asfalt ved arbejde med rendegraver: Jeg ønsker en kvalificeret vurdering af om der er sket skader på områder hvor der er arbejdet med rendegraver m.m. så der kan udarbejdes en korrekt erstatning i forhold til prisen for genetablering af fjernet og skadet asfalt.

Forurening af drikkevand: Jeg ønsker en vurdering af om der i forsikringen er dækning for forureningen af drikkevandsforsyningen til vores og vores nabos husstand."

Selskabet har herefter fremsendt skrivelse af 18/2 2002 til nævnet, hvori der udførligt redegøres for sagsforløbet samt de pågældende skader på afløbssystemet. Om det punkt af klageren benævnt ”kloakering” har selskabet bl.a. anført følgende:

"Den 19. juli 2001 besigtiger vores taksator A.M. 1. gang skadestedet. Ved denne lejlighed anmelder forsikrede flere af hinanden uafhængige skader, 5 i alt.

Der er anmeldt fugtskade for neden på væg i værelse i østlige ende af huset. I nærheden af disse fugtskjolder findes alene en radiator, men da der ikke kan konstateres vandtab på varmeanlægget, konkluderer taksator A.M., at der må være tale om grundfugt, hvorfor han meddeler vores kunde, at der ikke er dækning for denne skade.

Den 23. august 2001 aftales det, at lade det udvendige afløbssystem undersøge ved hjælp af TV inspektion. Ved denne inspektion konstateres utæthed på en meget gammel ca. 1/2 m dyb muret gennemløbsbrønd (benævnt C) ud for kælder/baggang, men ikke på ledningen frem mod næste gennemløbsbrønd (benævnt D).

Der gives tilsagn om udskiftning af brønd C med ny af PVC.

På grund af uoverensstemmelse om flere af de anmeldte skader, afholdes den 10. oktober 2001 møde på forsikringsstedet, med deltagelse af vores kunde, A.M. og cheftaksator K.S.

På mødet afklares flere af de forskellige skader, men afvisningen af fugtskaden i værelset fastholdes.

På grund af formodning om trærødder i afløbsrørene gives der tilsagn om kloak TV inspektion af afløbsrøret fra brønd D mod faskine i skel.

Røret lader sig imidlertid ikke inspicere pga. en vandlås. Det aftales derfor, at der graves ned til røret for med indgreb på røret at kunne inspicere derfra. Forsikringsstedet er en gammel skole, og afløbsinstallationerne ligger under den tidligere skolegård, som er belagt med asfalt.

På dette tidspunkt anmelder vores kunde, at ejendommens drikkevandsboring er forurenet med såvel nitrat som bakterier, og at dette må være en følgeskade efter den utætte brønd C.

Den 6. november 2001 påbegyndes opgravningen for at undersøge anlægget. Da der graves op findes der under asfalten, i en afstand på ca. 5 m fra brønd D, en gammel rensebrønd (benævnt G). Denne brønd G viser sig at være fuldstændig tilstoppet af kloakslam.

Brønden tømmes, den er meget dyb, og tilsyneladende uden bund. Tilløbsrøret til denne brønd fra D, viser sig at have en stigning på 1,8 - 2 m, så den fungerer som vandlås mellem D og G.

Der findes desuden et afløbsrør fra G mod faskine i skel. Dette afløbsrør undersøges med TV kamera, og det konstateres, at det er tilstoppet af trærødder i nærheden af faskine i skel.

Under hele opgravningen og undersøgelse af anlægget er følgende til stede: Vores kunde, taksator A.M., cheftaksator K.S. og autoriseret kloakentreprenør M.N. og Søn, v. K.P., samt de udførende.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsoversigt afsnit E, Stikledningsforsikring, fremgår, at forsikringen dækker stikledninger i jord til vand, varme, gas, el og afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning), egen septiktank, **eget rensningsanlæg**, egen vandboring samt mellem de forsikrede bygninger.

Da ejendommens afløbsledninger ikke er tilsluttet hovedledning eller fællesledning, førtes afløbsvandet via den fundne rensebrønd G til faskine på naboens mark. Det er selskabets opfattelse, at der alene er dækning for afløbsledningerne til den fundne rensebrønd G.

Uagtet dette giver vores taksator tilsagn om, at der lægges en helt ny PVC ledning fra brønd D til sammenkobling med afløbsrøret fra septiktanken, (benævnt 1) i umiddelbar nærhed af faskinen i skel. Samtidig sløjfes brønd G, og brønd D omdannes til rensebrønd. Sammen med udskiftning af den tidligere nævnte brønd C opnår forsikrede, at alle ledninger er udskiftet med nye PVC ledninger.

Afløb fra toilet føres til egen septiktank uafhængig af de berørte brønde og ledninger.

Det aftales at arbejdet skal udføres, snarest muligt, af Fa. M.N. og Søn, der efterfølgende udfører reparationer i uge 45, 2001.

Umiddelbart efter, at arbejdet er udført, fremsender vores kunde en fax til taksator, hvor det anføres at kunden formoder, at selve drænsystemet er lukket af rodgennemtrængning. Senere ved fax, af 11. og 15. november 2001, udvides formodningerne med, at der muligvis findes endnu en gammel måske ubenyttet brønd under asfalten, hvorfra der måske fører et afblændet rør ind under gulvet i badeværelset, og at der via dette rør ved opstuvning kan presses vand ind under gulvet, hvilket angives som årsag til stank i badeværelset.

Samtidig giver kunden udtryk for betænkelighed ved at reetablere det opgravede areal med asfalt igen, aht. risikoen for fenol i drikkevandet.

Disse fax. besvares af cheftaksator K.S. ved brev af 19. november 2001, hvor det fastholdes, at de anmeldte skader er udbedret håndværksmæssigt korrekt.

Den 21. november 2001 fremsender vores kunde ny fax til cheftaksator, hvor det anføres, at anlægget er blevet forringet af de udførte reparationer, og at der fortsat er stank i badeværelset.

Foranlediget heraf afholdes der møde på skadestedet den 30. november 2001 med deltagelse af vores kunde, K.P. (autoriseret kloakmester) fra fa. M.N. og Søn, samt cheftaksator K.S.

Her oplyses det, at stanken i badeværelset er forsvundet, efter at en utæthed på et synligt afløbsrør i badeværelset var blevet tætnet af kloakmester K.P. Vores kundes øvrige ankepunkter gennemgås, og der træffes aftale om udførelse af de resterende arbejder. Samtidig aftales en kontant erstatning på 6500 kr.- incl. moms, i stedet for reetablering af ophugget asfalt. Beløbet er baseret på et konkret tilbud for udførelse af dette arbejde.

Alle trufne aftaler fra dette møde, fremgår af brev til kunden af 4. december 2001 fra cheftaksator K.S. Inden brevet var skrevet, annullerede kunden imidlertid, igen, aftalerne ved fax af 2. december 2001.

Den 16. december 2001 fremsender kunden endnu et brev til cheftaksator K.S., som besvarer dette ved brev af 21. december 2001, hvor vi fastholder vores stilling til sagen, ligesom tilbudet om udførelse af de resterende arbejder genfremsættes.

Under henvisning til ovenstående skadeforløb skal vi anføre følgende:

Kloakering.
Alle anmeldte og konstaterede skader på det udvendige afløbssystem, er udbedret og udført håndværksmæssigt korrekt og på forsvarlig vis, så det nu tilmed er i en langt bedre stand end før skaden."

For så vidt angår det punkt, der af klageren er benævnt ”Drikkevandsbrønd med boring i bunden”, fremkommer selskabet med følgende bemærkninger:

"De påståede skader på brøndes betondæk er alene ujævnheder i overfladen fra da dækket blev støbt, og den nævnte forekomst af kondens på underside af jernlåget er helt naturlig ved lave temperaturer som først optræder, i løbet af efteråret, efter at forsikrede overtog ejendommen medio 2001."

Selskabet anfører omkring skader opstået på området D til A følgende:

"Der er givet tilsagn om udførelse af disse resterende arbejder."

Videre anfører selskabet:

"**Skader på asfalt ved arbejde med rendegraver.**

Der er givet tilsagn om reetablering af asfalten, der var nødvendig at bryde op for at komme ned til kloakrørene, alternativt en kontant erstatning baseret på et konkret tilbud fra fa. M.N. og Søn."

Sluttelig fremkommer selskabet med følgende bemærkninger til det punkt af klageren benævnt ”Forurening af drikkevand”:

"Forurening af drikkevand er afvist under henvisning til betingelsernes pkt. E, stikledningsforsikring, hvor det er nævnt, at alene følgeskader på bygning/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 5 nævnte installationer, er omfattet af forsikringen.

I øvrigt foreligger der analyserapporter vedrørende drikkevandet, fra før forsikrede købte ejendommen, som viser, at der allerede var forhøjet nitrat og bakterieindhold i vandet.

Det skal endvidere bemærkes, at der inden for ca. 50 m fra boringen findes en gylletank, og at arealerne omkring ejendommen dyrkes med landbrugsafgrøder."

Klageren har i skrivelse af 25/2 2002 til nævnet fremkommet med følgende korrektioner til det af selskabet anførte:

"1. Man forsøgte i første omgang at undersøge forbindelsen mellem brønd D og brønd C som om den var et afløb selv om jeg gjorde opmærksom på at afløbet befandt sig dybere og mod øst. Hverken mine udtalelser eller vandlåsen kunne

trænge igennem modstanden. Jeg måtte bekoste tømning af brønd D af 3. part for at opnå lydhørhed og fornyet undersøgelse.

2. Der er fællesledning fra brønd L som befinder sig 15 m øst for denne grunds skel. Kommunen har vedligeholdelsen for dette. Tinglysning af 12.01.59 vedlægges. Jeg mener således at forsikringen må gælde til dette punkt.
3. Der er intet nyt foretaget vedrørende vores afløb fra toilet.
4. K.P. har ikke foretaget nogen form for tætning på vores badeværelse. Vi har selv mindsket lugtgenerne ved at tætne med silicone i mellemrum mellem afløbsrør og gulvafløb ved håndvask. Der kan stadig være alvorlige lugtgener. Før denne tætning og efter ændringer foretaget af Tryg-Baltica. (K.P.) måtte vi bruge et nødtoilet i udhus af helbredsmæssige grunde. Stanken var umulig at tåle.
5. (skadet drikkevandsbrønd med brøndboring i bunden): Tryg-Baltica's udtalelser er ikke korrekte. Jeg er meget interesseret i en afklarende undersøgelse.
6. (Forurening af drikkevand): Vandprøverne fra 1994 og 2000 er stort set identiske. Den store stigning af forurening er sket fra 22.09.00 til 16.10.01, og vil således helt naturligt kunne sættes i forbindelse med problemerne med kloakering, som ifølge mine tidligere tegninger og forklaringer slet ikke er fjernede endnu. Vandprøverne er bestilt ca. samtidig med at vi konstaterede kloakeringsproblemer og maveproblemer i forbindelse med drikkevandet. De kunne først dokumenteres ved resultatet af 16. 10.01. Miljøcenter Nordjylland fører tilsyn med naboens gylletanke og der har ikke været konstateret utætheder som kan forårsage nedsivning."

Selskabet bemærker hertil i skrivelse af 19/3 2002 til nævnet:

"Vi kan oplyse, at kundens bemærkninger om punkt 1, 3, 4, 5 og 6 findes uden betydning for sagens hovedkonklusioner, da den anmeldte skade på afløbssystemet er udbedret på fuldt forsvarlig måde, og forureningen af drikkevandsforsyningen ikke er omfattet af forsikringen.

Vedrørende punkt 2, afløbssystemet uden for skel, er vi af den opfattelse, at der maksimalt er dækning frem til egen septiktank, renseanlæg på egen grund. Vi vil ikke undlade, at oplyse at vi er uden kendskab til hvor de relevante skel, matr. nr. brønde m.v. udpeges i terræn."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Forsikringen dækker følgende dele af ejendommen: ...**

Gruppe 5. Stikledninger i jord til vand-, varme- (inkl. jordvarmeslanger), gas-, el- og afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning), egen septiktank, eget rensningsanlæg, egen vandboring samt mellem de forsikrede bygninger. ...

E Stikledningsforsikring. ...

Følgeskade på bygningen/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 5 nævnte installationer."

Nævnet udtaler:

Kloakering:

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at de konstaterede skader på kloakken er udbedret. Det påhviler således forsikringstageren at sandsynliggøre, at der herudover foreligger andre dækningsberettigede skader. Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort dette. Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at selskabet skal dække frem til den nævnte fællesledning, hvis klageren kan påvise skader på ledningen frem til denne.

Drikkevandsbrønd med boring på bunden:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade, hvorfor forsikringstageren selv må foranstalte de relevante undersøgelser.

Skader opstået på område fra D til A:
Der er i forbindelse med ovennævnte skader givet tilsagn om udførelse af de resterende arbejder.

Skader på asfalt ved arbejde med rendegraver:
Selskabet har givet tilsagn om reetablering af den asfalt, det var nødvendigt at bryde op for at komme ned til kloakrørene, alternativt en kontant erstatning. Herudover påhviler det forsikringstageren selv at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade, hvilket i hvert fald indtil nuværende tidspunkt ikke er sket.

Forurening af drikkevand:
Det fremgår af de foran gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen alene yder forsikringsdækning for følgeskader på bygning/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 5 nævnte installationer. Da forurening ikke kan betegnes som en følgeskade på det omhandlede anlæg, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Efter det således anførte, og idet nævnet i øvrigt går ud fra, at dækningstilsagnet vedrørende skaderne fra D til A står ved magt,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at påviste skader på ledningen frem til fællesledningen er omfattet af forsikringen.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand