656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.515:

xxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets manglende betaling til ham i forbindelse med en anmeldt vandskade. Klageren påstår selskabet pligtig at betale ham 7.500 kr.

Selskabet har i skrivelse af 23/1 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

> "Tvisten drejer sig om hvorvidt klager har krav på yderligere erstatning i forbindelse med vandskaden.
>
> Vi har ved gennemgang af sagen konstateret, at taksator netop redegør for, at vvs-installatør E.B.N. i forbindelse med udbedring af skaden, bl.a. **har** udført demontering af de nødvendige køkkenelementer samt genmontering af do. hvilket alt i alt er indeholdt i den samlede kostpris, som er blevet betalt af selskabet d 22.01.1998 direkte til klagers reparatør.
>
> Samtidig har vi noteret os, at klager åbenbart i forbindelse med sagen har valgt at foretage en konstruktiv ændring og opsætning af nye køkkenelementer hvilket er selskabet uvedkommende. Forsikringen dækker alene den direkte skade samt de nødvendige følgeudgifter i forbindelse med sagen.

Det er således vor opfattelse, at vi har været berettiget til at afvise at yde yderligere erstatning i sagen."

Hertil har klageren i skrivelse af 6/2 2002 til nævnet:

"I henhold til Provinsforsikrings skrivelse af d. 23/01-2002 fremgår det af taksators redegørelse for E.N.'s udbedring af vandskade på H.vej, har udført genmontering af de nødvendige køkkenelementer, hvilket der skulle være udbetalt til E.N.

Hvad der er udbetalt til E.N. er for så vidt os uvedkommende.

Sagen er at da vi fik demonteret køkkenet blev der i bryggerset sat et midlertidig køkken op; det vil sige komfur og køleskab blev installeret; om det svarer til de nødvendige køkkenelementer står jeg helt uforstående over for.

Vi har fra begyndelsen gjort opmærksom på at vi i forbindelse med, den skade vi havde fået, ønskede at sætte nyt køkken op; hvorved det blev aftalt at vi selv ville sørge for opsætning af nyt køkken, og dermed skulle modtage det beløb der svarede til opsætning af det eksisterende køkken kr. 7.500.

Vi har selv betalt for opsætning af nyt køkken + vvs montering af vask, tilslutning af opvaskemaskine, komfur og køleskab."

Selskabets taksator har den 30/3 1999 til selskabet bl.a. anført:

"Med hensyn til Deres orienteringskrav til 'Opsætning af køkken - kr. 7.500,-' har jeg til Deres orientering d.d. talt med Deres vvs-installatør E.B.N. der i forb. med udbedring af skaden, bl.a. har udført demont. af nødvendige køkkenelementer, samt genmont. af do. - og som alt i alt er indeholdt i den samlede kostpris og som for længst er afviklet.

Jeg kan forstå, at De i forb. med skaden, har benyttet lejligheden til konstruktiv ændring - og opsætning af nye køkkenelementer - hvilket naturligvis er selskabet økonomisk uvedkommende - hvorfor de kr. 7.500,- er Deres eget anliggende! Sagen betragtes for afsluttet!"

3. 57.515

Sekretariatet har anmodet om kopi af taksatorens skadeopgørelse og kopi af regning fra vvs-installatøren samt en udtalelse fra taksatoren. Selskabet har meddelt, at dette ikke er muligt, da skadesagen ikke findes længere.

Nævnet udtaler:
Klagerens forklaring om, at vvs-reparatøren er betalt for at demontere det gamle køkken og montere et midlertidigt køkken i bryggerset, er efter nævnets opfattelse meget plausibel. Det må efter nævnets opfattelse komme selskabet til skade, at det ikke kan fremlægge en skadeopgørelse og specifikation over, hvad der er udbetalt erstatning for til vvs-reparatøren. Nævnet finder derfor, at selskabet må udbetale 7.500 kr. til klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal udbetale klageren yderligere 7.500 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard