654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.516:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Klageren er uenig i selskabets afgørelse, idet han mener, at der foreligger en pludselig skade. Til støtte for sin påstand anfører klageren følgende i klageskrivelsen til nævnet:

"Jeg sælger huset og vi fraflytter inden skaden sker - den nye ejer opdager skaden, da han låner nøglen for at se huset sammen med nogle håndværkere.

Der er ikke tale om at det har stået og dryppet i lang tid, kun i den tid vi ikke har været hjemme.

Huset har, inden det blev solgt, været undersøgt grundigt uden anmærkning."

I skrivelse af 8/5 2001 til selskabet har klageren anført:

”Skaden er sket i en tidsperiode af een dag, hvor vi ikke var hjemme, og på den dag blev hele loftet gennemblødt, og vandet trængte ind i ydervæggen, som er hulmur, og gav en kæmpe stor fugtighedsplamage på yderside af væggen! Indersiden var naturligvis også gennemblødt. Vi ventilerede alt hvad vi kunne, men ligemeget hjalp

det, vi skulle ud efter professionel hjælp for at tørre det der skete på en periode af højst 24 timer!"

Selskabet har i skrivelse af 18/1 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Forsikringstager giver på skadeanmeldelsen følgende beskrivelse af skaden:

'Vandslange til opvaskemaskinen begyndte at dryppe og medførte skade på underliggende etage samt væg.'

Vi modtager skadeanmeldelsen den 23. januar 2001 og samme dag kvitterer vi for modtagelsen, bilag 2.

Skaden besigtiges af vor taksator den 7. februar 2001 og vi modtager rapporten retur den 9. februar 2001, bilag 3.

Da det fremgår af taksatorrapporten, at der ikke er tale om 'pludselig skade' idet det kan konstateres, at der er tale om en gammel skade, hvor det har dryppet i ret lang tid, afviser vi skaden jfr. bilag 4.

Den 4. maj 2001 modtager vi brev fra forsikringstager (bilag 5) som vi besvarer samme dag (bilag 6), hvor vi fastholder vor tidligere stillingtagen.

Den 9. maj modtager vi brev fra forsikringstager (bilag 7) der stadig ikke vil acceptere vor afgørelse. Sagen sendes derfor videre til cheftaksator J. S., hvorfra vi modtager e-mail den 15. juni 2001 (bilag 8) - men konklusionen, at vi skal fastholde afvisningen.

Den 19. juni 2001 fastholder vi ved vort brev (bilag 9) vor tidligere afvisning.

Forsikringstager retter igen henvendelse til os, men vi fastholder igen vor tidligere afgørelse (bilag 10).

Der er ikke i forbindelse med ankenævnssagen fremkommet oplysninger, der kan ændre vor opfattelse af sagen, hvorfor vi må fastholde, at der IKKE er tale om en *'Pludselig skade'.*

Med henvisning til forsikringsbetingelserne mener vi, at denne sag er behandlet korrekt."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"2.8. Anden pludselig skade

Ved pludselig skade skal både skadens årsag og skadens virkning være øjeblikkelig og uventet."

Nævnet udtaler:

Således som forsikringsbetingelserne er formuleret, forudsætter dækning, at såvel skaden som årsagen er pludselig.

Klageren har oplyst, at vandskaden er sket efter, at de er fraflyttet ejendommen. Nævnet finder det således – og efter det i øvrigt oplyste – ikke godtgjort, at skaden er opstået pludseligt "i løbet af en dag, mens de ikke var hjemme". Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand