646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 57.520:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxxx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en død hest.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet pligtig at anerkende, at hesten er død som følge af lynnedslag.

Selskabet har i skrivelse af 22/2 2002 til nævnet redegjort for sagens baggrund på følgende vis: "Kopi af skadeanmeldelsen vedlægges som bilag B. Kopi af obduktionserklæringen vedlægges som bilag C. Som det fremgår af bilagene, er der uoverensstemmelse med hensyn til dødsårsagen. Klageren mener, at hesten er blevet dræbt ved et lynnedslag, mens dyrlæge R.R. i obduktionserklæringen anfører dødsårsagen til at være ruptur af stortarmen. Forespurgt af vores taksator J.D., bekræfter dyrlægen, at ruptur af stortarmen ikke kan skyldes lynnedslag." På baggrund af det anførte fastholder selskabet, at dødsårsagen er ruptur af stortarmen (sprængning af stortarmen).

I obduktionsrapporten hedder det bl.a.: "**Obduktionsfund:** Dårlige hove. Flere liter blodig gødningstilblandet væske i bughulen. Blodigt indhold i stortarmen. **Dødsårsag:** Ruptur af stortarmen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**3. Hvilke genstande er omfattet 3.1. Dyr … 5.2. El-skade** Lynnedslag og kortslutning, herunder overspænding, induktion, spændingsudsving og statisk elektricitet."

Nævnet udtaler:
På grundlag af de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at dødsårsagen er ruptur af stortarmen. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson