654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.526:

xxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hans datters ulykkesforsikring blev opsagt i 1998.

Klageren har i skrivelse af 28/12 2001 til nævnet redegjort for sagens baggrund på følgende vis:

"Denne henvendelse på grund af ulykkesforsikring på J.K. i Tjenestemændenes Forsikring. Min datter J.K. flyttede til Valby juli 1998, efter endt studentereksamen, da hun startede sin uddannelse i hovedstadsområdet. Derfor kunne hun ikke fortsat være forsikret i Tjenestemændenes Forsikring. Hun blev i stedet forsikret i Alka.

Problemet er nu, at jeg har fået min nye forsikringsoversigt for 2002 (Bilag 1-2). Der er hun pludselig forsikret igen, ser jeg og tænker, at det selvfølgelig er en fejl. Derfor ringer jeg til Tjenestemændenes Forsikring, - og nej siger de, det er ikke en fejl. De påstår, at J. har været forsikret hos dem hele tiden. Jeg har fået forsikringsoversigt hvert år, og J.'s ulykkesforsikring er opsagt august 1998, og har ikke eksisteret på mine forsikringsoversigter de sidste tre år (Bilag 3-4), oversigt for 2001. Jeg kontrollerer nu mine lønsedler og kan se, at der er trukket kr. 609,24 pr.md. (Bilag 5). Ifølge min forsikringsoversigt for 2001 skal der trækkes kr. 551,92 - så betalt for min datter

er der altså. Jeg prøver nu pr. telefon at få slettet det, men det vil de ikke, og tilbagebetaling kan der heller ikke være tale om. Nu forlanger de så, at jeg skal opsige en forsikring på J., som ifølge mine papirer ikke har eksisteret de sidste 3 år.

Mit argument er, at jeg synes det er forkert at bede om at jeg opsiger en forsikring, der ikke eksisterer på papiret, til trods for uretmæssig hævning og betaling fra kr. 551,92 til kr. 609,24 uden min viden, da beløbets størrelse ikke er alarmerende har jeg ikke lagt mærke til det, og jeg kontrollerer mine policenumre hvert år, og forsikringen som sagt ikke har eksisteret, før pludselig igen for år 2002 (Bilag 1-2), men selvfølgelig før 1999.

…

Min datter har selv gennem HK fået lavet forsikringer i Alka da hun kom i lære."

Selskabet er herefter i skrivelse af 24/1 2002 til nævnet fremkommet med følgende kommentarer til det af klageren anførte:

"Vores kunde som er forsikret i Tjenestemændenes Forsikring klager over, at ulykkesforsikringen for hans datter ikke er ophørt. Forsikringen har været i kraft uafbrudt siden 18. marts 1996. Vi har ikke modtaget skriftlig opsigelse af forsikringen tilbage i 1998, hverken fra vores kundes datter eller gennem Alka Forsikring.

Hvert år omkring december sendes den årlige forsikringsoversigt til vores kunder.

Datteren flyttede adresse i 1998 og selv om vores kunde er betaler af forsikringen, så fremgår datterens ulykkesforsikring ikke af den årlige forsikringsoversigt, når hun bor på en anden adresse end husstanden. Da hun flytter adressen tilbage til forældrene og dermed igen indgår i husstanden, vil forsikringsoversigten igen indeholde oplysninger om datterens ulykkesforsikring. Der fremsendes en forsikringsoversigt for hele husstanden.

Vores kunde har flyttet sine egne forsikringer til andet forsikringsselskab, og i den forbindelse modtager han efter en forsikring er slettet en ny samler police. Af samler policen fremgår alle ikraftværende policer, som vores forsikringstager er betaler af - inklusive datterens ulykkesforsikring.

Sidst vores forsikringstager har fået en samler police med oplysning om alle ikraftværende policer, er omkring september 2000.

Vi må fastholde at der ikke er modtaget skriftlig opsigelse af datterens ulykkesforsikring hverken fra vores kunde eller Alka Forsikring hvorfor denne ikke kan ophøre før opsigelse er modtaget."

I skrivelse af 31/1 2002 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Endvidere blev der også både fra Tryg og forsikringsassurandøren O.B. oplyst, at min datter kun kunne være forsikret i Tjenestemændenes Forsikring sålænge hun var hjemmeboende og under uddannelse, …

Min datter flytter hjem sidst på året 2001 på grund af at have solgt sin lejlighed i København/Valby, som forsikringsselskabet tilsyneladende ikke kendte adressen på, da selskabet undlader at sende en forsikringsoversigt til hende. Men det er måske ikke en husstand? Pr. 1.2. 2002 bor hun forresten i Slagelse.

Min konklusion af dette er altså, at hvis jeg ikke ændrer mine forsikringer i 10-15 år og hvis ikke min datter havde flyttet hjem en kort periode ved årsskiftet, så havde jeg ikke modtaget papirer på at denne forsikring eksisterede, samt policenummer !!!

…

Jeg vil fastholde at opsigelse er sendt og at jeg ikke kan vide hvad jeg betaler, når det ikke fremgår af nogen policeoversigt overhovedet."

Herefter fremkommer selskabet i skrivelse af 11/2 2002 med følgende kommentarer:

"Vores kunde oplyser, at vores forsikringstillidsmand O.B. har sagt til ham, at datteren alene kunne være forsikret hos os efter det fyldte 18 år, og sålænge hun var hjemmeboende og under uddannelse.

Det er korrekt, at det er en betingelse, at datteren også efter det 18. år skal være hjemmeboende, når forsikringen oprettes. Det er dog ikke en betingelse at datteren er under uddannelse.

Da vi ikke har opsagt forsikringen eller modtaget en opsigelse gennem Alka Forsikring eller fra L.G.S.'s datter, er forsikringen således fortsat i kraft og selskabet i risiko efter datteren er flyttet.

Til orientering kan vi oplyse, at vi on-line modtager opdateringer fra Folkeregisteret, og således har fået oplysning om datterens flytninger.

Den årlige forsikringsoversigt sendes til hver husstand der er forsikret i Tjenestemændenes Forsikring. Da datteren flytter hjemmefra udgør hun således en selvstændig husstand, og som forsikringstager på egen ulykkesforsikring vil hun omkring december måned modtage en oversigt.

Når der sker ændringer på ikraftværende policer, sendes der en ny samlerpolice til betaleren. Af denne samlerpolice fremgår alle de forsikringer L.G.K. er betaler af.

Vi må fastholde, at forsikringen ikke er opsagt, og kan derfor ikke refundere præmien til vores kunde."

Over for nævnet har klageren i skrivelse af 18/2 2002 videre anført:

"… fra Tryg gøres der opmærksom på, at de er bekendte med min datters flytninger via on-line fra Folkeregisteret. Jeg går ud fra, at dette gælder tilbage til 1998?

…

Hvis jeg ikke har sagt forsikringen op i 1998 (som min påstand er) hvordan kan det så være at Tjenestemændenes Forsikring ikke har opsagt den, som i brev af 13.02.02 til min datter … hvor de nu gør opmærksom på, at hun ikke kan fortsætte forsikringen da hun ikke længere er hjemmeboende. Lige det skulle selskabet jo så have skrevet til hende i 1998, men fakta er, at brev fra Tryg af 13.02.02 er det første min datter har modtaget nogensinde. Fakta er altså, at Tjenestemændenes Forsikring har taget præmie siden 1998, uden at forsikringen kunne have været brugt ved en evt. ulykke, da de derved kunne have henholdt sig til at min datter ikke var hjemmeboende, hvis ulykke var sket i perioden 01.07.98 til 01.10.2001."

Slutteligt anfører selskabet i skrivelse af 28/2 2002 til nævnet:

"Vores kunde undrer sig over, at vi ikke har opsagt forsikringen tilbage i 1998, da vi i vores brev af den 13. februar 2002 til kundens datter skriver, at hun ikke kan fortsætte i selskabet fordi hun er flyttet hjemmefra.

I brevet henviser vi også til en fortsættelsesforsikring i Tryg-Balticas Gruppeforsikringsafdeling. Denne aftale om, at vores kunders børn når de flytter hjemmefra, kan blive forsikret i gruppeforsikringsafdelingen eksisterede ikke, da datteren flyttede i 1998.

Da aftalen ikke eksisterede i 1998, valgte vi på daværende tidspunkt at fortsætte den bestående forsikring uanset at datteren var flyttet hjemmefra.

Til vores kundes bemærkninger om præmieopkrævningen siden 1998, og at vi ikke har været i risiko i denne periode skal vi blot bemærke at vi ikke er enig i denne fremstilling. Kundens datter har været dækket i hele perioden uanset bopælsadresse.

Vi må derfor fastholde, at forsikringen hverken er opsagt af os eller vores kunde."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det uheldigt, at ikke alle de forsikringer, klageren betaler, er opført på den årlige forsikringsoversigt. Uanset dette forhold har klageren imidlertid ikke godtgjort, at forsikringen er opsagt. Da forsikringen heller ikke ifølge betingelserne ophørte, da klageren flyttede hjemmefra, har selskabet derfor været i risiko i perioden, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at tilbagebetale præmien. Nævnet bemærker, at selv om klagerens datter selv har tegnet ulykkesforsikring, foreligger der ikke dobbeltforsikring, da der er tale om summaforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand