646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 57.532:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren anfører i sin klage af 30/12 2001 til nævnet: "Forsikringsselskaberne har delt skaden, idet der er modstridende oplysninger om uheldet, men jeg havde et vidne med i bilen, som jeg ønsker skal aflægge forklaring i sagen, da hun oplevede hele forløbet - jeg ønsker ikke pålagt 1/2 skyld, men frikendelse."

Selskabet har i skrivelse af 15/1 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis: "Vor forsikringstager oplyser, at hun havde overhalet en bil, og bliver derefter påkørt bagfra mens hun stadig ligger ude i overhalingsbanen. Hun kunne tydelig se modparten i sit bakspejl, og han var langt væk fra hende, hvorfor hun mener, at hendes overhaling var fuldt forsvarligt. Modparten mener derimod, at vor forsikringstager har skiftet vognbane uden at orientere sig. Modparten oplyser, at vor ft. inden overhalingen kunne se modparten, hvorfor han undres over, at hun tog beslutningen om at overhale, da hun i hvilken som helst overhaling bør tage hensyn til fartforskel mellem sit eget og det i overhalingsbanen bagvedkommende køretøj, uagtet hvilken hastighed det bagvedkommen-

de køretøj har. Da der ikke har været nogle uvildige vidner til uheldet, er sagen endt med en ligedeling."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson