654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.535:

xxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via Finansforbundet har familieforsikring hos Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri fra bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af klagerens bil.

Selskabet har ved skrivelse af 24/1 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for familieforsikring, tegnet via Finansforbundet, og drejer sig om afvisning af erstatning for tyveri af effekter fra vores kundes bil.

Den 26. juli 2001 ringer kundens ægtefælle og anmelder et tyveri fra bil, sket den 15. juni 2001 og efterfølgende sender vi en skadeanmeldelse.

Vi modtager anmeldelsen retur den 11.oktober 2001.

Det fremgår af anmeldelsen, at der er stjålet en fastmonteret bilradio med kassette,

samt videokamera, kamera, og diverse beklædningsgenstande fra bilens bagagerum, alt til en opgivet værdi af 18.500,- kr.

Det fremgår ligeledes af anmeldelsen, at tyveriet er sket ved bopælen og der ikke er tegn på, at der er sket voldeligt opbrud til bilen.

Politiet i H. har ikke noteret, eller udstedt nogen kvittering vedrørende dette tyveri.

Den 2. oktober 2001 sender vi sagen til vores taksator som kontakter ægtefællen for at aftale tidspunkt for en besigtigelse af bilen.

På grund af ægtefællens sygdom, bliver besigtigelsen af bilen først den 23. oktober 2001.

Vores taksator afviser erstatning fordi der ikke kan konstateres nogen form for voldeligt opbrud til bilen og der i øvrigt ikke er nogen dokumentation for omfanget eller sandsynliggørelse af et evt. tyveri.

Den 11. november 2001 modtager vi brev fra ægtefællen hvoraf det fremgår, at 3 betjente fra H. politi kontakter ham på bopælen den 24. august 2001 og spørger ham om han savner sin bil, fordi de har fundet den på toppen af … bakken.

I klagen til Ankenævnet skriver han, at det er den 10. juli 2001 han er blevet kontaktet af politiet. Ingen af datoerne kan relateres til den angivne skadedato på skadeanmeldelsen.

Skaden er afvist i henhold til forsikringsbetingelserne side 9, allerede fordi der ikke er konstateret voldeligt opbrud til bilen. Herudover må vi meddele at vi ikke kan fæste lid til L.J.'s [klageren] divergerende forklaringer og klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Klageren gør gældende, at han d. 10/7 2001 blev kontaktet af politiet på sin bopæl. Politiet havde spurgt klageren, om denne manglede sin bil, hvilket klageren ikke umiddel-

bart gjorde og henviste til, at den stod parkeret på parkeringspladsen foran klagerens bolig. Da politiet oplyste, at bilen ikke stod, hvor klageren henviste til, var klagerens forklaring, at klagerens kone måtte være kørt i den. Politiet kunne over for klageren oplyse, at bilen var fundet på en nærliggende parkeringsplads. Klageren tog derhen og kunne konstatere, at bilen stod med opbrudt dør og overklippede ledninger til tændingslåsen.

Klageren kontaktede derefter en ven, som er mekaniker. Klagerens ven har ifølge klageren repareret klagerens bil, idet der er udskiftet et ødelagt dørhåndtag.

Klageren har fremlagt en politikvittering af 24/8 2001 vedrørende anmeldelse af brugstyveri af registreret personbil.

I skrivelse af 13/3 2002 fra politimesteren i H. til klageren fremgår bl.a.:

> "Jeg kan herefter meddele Dem, at H. politi ikke har registreret nogen anmeldelse fra Dem om, at Deres personbil, …, er stjålet den 10. juli 2001.
>
> Det fremgår af døgnrapportsystemet for H. politi, at politiet den 10. juli 2001 fra en borger modtog en telefonisk henvendelse om, at en bil havde henstået et par dage for enden af Skansevej ved skolen, og at den muligt var stjålet. Ved politiets ankomst til stedet blev det konstateret, at det drejede sig om Deres personbil, …
>
> Jeg har fra det politipersonale, som var på stedet, fået oplyst, at man erindrer, at bilen henstod ulåst, men at der ikke var tegn på opbrud.
>
> Ved henvendelse til Dem samme dag på Deres bopæl, oplyste De til politiet, at Deres hustru var kørt fra stedet i Deres fælles bil for et par dage siden. Politiet foretog sig herefter ikke videre i sagen, og der er heller ikke optaget rapport på hændelsen.
>
> Jeg har videre fået oplyst, at man ikke har registreret, at De senere på dagen, den
>
> 10. juli 2001, skulle have kontaktet H. politi og i den forbindelse anmeldt Deres personbil stjålet.

> Idet der således ikke her ved H. politi er registreret en anmeldelse for tyveri af Deres personbil, …, den 10. juli 2001, er jeg ikke i stand til at give Dem kvittering for en sådan anmeldelse.
>
> For god ordens skyld skal jeg bemærke, at den kvittering, De tidligere har modtaget herfra, vedrører en anmeldelse, som De indgav den 24. august 2001 om tyveri af Deres personbil, …, efter De dagen forinden var blevet anholdt af politiet mistænkt for spirituskørsel, og derfor havde måttet henstille bilen."

Efterfølgende kontaktede klageren politiet, idet han kunne oplyse, at det ikke havde været hans kone, som havde kørt i bilen eftersom hun var på ferie på Malta. Klageren mente, at bilen måtte være brugsstjålet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Forsikringen dækker ikke ved simpelt tyveri**
> …
>
> Tyveri af genstande, som befinder sig i biler, … når voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:
En forsikringstager, der vil gøre et krav gældende mod sit forsikringsselskab, har bevisbyrden for, at den anmeldte begivenhed skyldes en dækningsberettiget årsag.

Det må ved afgørelsen lægges til grund, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen. Allerede af denne grund kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til dækningstilsagnet vedrørende tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand