654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.539:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring mod tab af erhvervsevne i Codan Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne har været eller er nedsat med mindst halvdelen.

I selskabets skrivelse af 23/1 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikrede anmeldte den 26. oktober 2001, at hun var sygemeldt på grund af smerter i venstre knæ. Det fremgik af anmeldelsen, at forsikrede havde arbejde som rengøringsassistent, at hendes ugentlige arbejdstid var 37-40 timer og at hun tjente ca. 14.500 kr. om måneden. Det fremgik endvidere, at forsikrede havde været sygemeldt fra den 27. august 2001.

Codan indhentede herefter oplysninger fra forsikredes egen læge, fra E. kommune og fra Middelfart Sygehus.

Det fremgik af journalmaterialet fra Middelfart Sygehus, at forsikrede var blevet artroskoperet den 3. september 2001 og den 11. oktober 2001, at der var fundet brusk-

forandringer i knæet og at forsikrede blev rådet til at søge ikke-knæbelastende arbejde.

Det fremgik bl.a. af erklæringen fra forsikredes egen læge, der var dateret den 1. november 2001, at forsikrede ikke ville kunne genoptage sit tidligere arbejde, men at forsikrede ville kunne starte op på ikke-knæbelastende arbejde, når smerterne efter artroskopien den 11. oktober 2001 havde fortaget sig.

Codan meddelte på den baggrund ved brev af 18. december 2001, at forsikrede ikke havde ret til forsikringsdækning, fordi den generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen, og forsikrede alene havde mistet erhvervsevnen inden for knæbelastende erhverv.

Forsikrede har i sin klage bl.a. henvist til, at hun på grund af manglende uddannelse ikke kan påtage sig et kontorarbejde eller lignende.

Efter en fornyet gennemgang af sagen skal Codan fastholde den trufne afgørelse.

…

Det er anerkendt i såvel Ankenævns- som domspraksis, at de omhandlede forsikringsbetingelser beskriver den forsikredes generelle erhvervsevne.

I det tilfælde, hvor et opstået erhvervsevnetab er af midlertidig karakter, er der dog praksis for at vurdere erhvervsevnen i forhold til hidtidige erhverv i denne midlertidige periode.

I nærværende sag har forsikredes egen læge oplyst, at forsikrede ikke ville være i stand til at vende tilbage til sit tidligere arbejde, og at hun var blevet tilrådet at søge ikke-knæbelastende arbejde.

Forsikredes erhvervsevnetab i hidtidige erhverv må således antages at være varigt og der skal på den baggrund foretages en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, det vil sige erhvervsevnen i ethvert erhverv. Det skal for en god ordens

skyld nævnes, at ethvert erhverv ikke blot omfatter kontorarbejde, men også alle øvrige erhverv, der ikke indebærer belastning af knæene.

Ud fra de lægelige oplysninger i sagen har der ikke været tale om en nedsættelse af den generelle erhvervsevne, med mindst halvdelen i mere end 3 måneder, idet det bemærkes, at forsikrede ifølge anmeldelsen blev sygemeldt den 27. august 2001. Forsikrede fik foretaget den sidste artroskopi den 11. oktober 2001.

Codan skal derfor fastholde, at forsikrede ikke har ret til udbetaling af forsikringsydelse og fritagelse for betaling af præmie i henhold til den tegnede forsikring."

I klageskrivelsen af 4/1 2002 til nævnet har klageren anført:

"Jeg gjorde rent og serverede på en kro, det samme sted i næsten 8 år, deraf har jeg fået ødelagt mit venstre knæ, det er simpelthen slidt op.

Jeg har været sygemeldt siden sidst i august måned 2001. Og nu er det ikke bedre, og det bliver aldrig bedre, jeg har fået det undersøgt på sygehuset. Jeg kan ikke bøje knæet uden smerter, jeg kan ikke komme i hug, jeg kan heller ikke sidde ret længe uden at få smerter. Så jeg mener min erhvervsevne er meget nedsat, da jeg ikke kan gå ud og søge et hvilket som helst arbejde, det må ikke være fysisk belastende, det må ikke være knæbelastende.

…

Efter at jeg havde modtaget afgørelsen fra Codan, ringede jeg derind og talte med E.M.G., hende som har underskrevet sagen. Det var hende som sagde til mig at jeg godt kunne arbejde og tjene mine penge selv ved at jeg jo bare kunne tage et kontorarbejde, det var jo ikke belastende for mit knæ. Men det er jo netop det jeg ikke kan."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§3. Dækning ved invaliditet**

A. Definition af invaliditet.

Ret til GarantiLøn og fritagelse for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt.

Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, er der ret til udbetaling af fuld GarantiLøn og fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales GarantiLøn med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af GarantiLøn eller fritagelse for betaling af præmie."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det efter en gennemgang af sagen ikke sandsynliggjort af klageren, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand