Den 18. november 2002 blev i sag nr. 57.540:

xxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klageren anfører i sin klageskrivelse til nævnet følgende:

"Grunden er den, at bemeldte skade ikke blev udbedret efter forskrifterne, idet man kun reparerede de enkelte parketstave. Der har således ligget vand inde under resten af gulvet, hvorved mørtlen er revnet. Dette har medført, at der er en generende lugt i gildestuen, og dette gjorde jeg selskabet opmærksom på, men de ville ikke gøre mere ved reparationen, men meddelte mig, at de ville rekvirere NSC Fugtteknik. hvilken rapport vil blive fremsendt.

Dette firma havde kun en dårlig forklaring på ovennævnte, men denne ville jeg naturligvis ikke acceptere. Derefter blev Teknologisk Institut informeret og de lavede nogle prøver. Det vil sige, at disse to eksperter havde hver sin forklaring på fænomenet.

Dette finder jeg uacceptabelt, derfor denne henvendelse.

Til orientering kan jeg oplyse, at jeg havde en skade i 1992, hvorved der blev lagt et helt nyt gulv, så Teknologisk Instituts betragtning om, at det var et ældet gulv, kan altså ikke bruges i den forbindelse."

Hertil anfører selskabet i skrivelse af 4/ 2 2002 til nævnet bl.a. følgende:

"Klagen vedrører den tegnede villaforsikring, betingelses nr. 496-19, hvor vores forsikringstager er utilfreds med, at forsikringen ikke dækker udgifter til afhjælpning af lugtgener og skade på parketgulv i gildestuen i kælderen, som efter forsikringstagerens vurdering er fremkommet efter ovennævnte vandskade.

Af NSC Fugttekniks rapport af 19. juni 1998 fremgår, at der er konstateret kraftig opfugtning af ydervæg og gulvkonstruktion, som formentlig skyldes, at der i haven udenfor, er anlagt bassiner op langs ydermuren. Endvidere har man ført tagvand til dette vandanlæg, hvilket betyder at bassinerne løber over ved kraftigt regnskyl og derved opfugter konstruktionen.

Af Teknologisk Instituts rapport/konklusion fremgår, at skader på parketgulv i ejendommens underetage ikke skyldes tidligere rørskade, men derimod ældning af materialet sammen med en uheldig konstruktion.

På baggrund af de i sagen foretagne undersøgelser må vi således konkludere, at gener/skader stammer fra opstigende grundfugt på grund af manglende eller defekt fugtspærre m.v.

Vi fastholder derfor samstemmende med de 2 uvildige ekspertvurderinger, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den tidligere dækningsberettigede rørskade og de af forsikringstageren oplyste gener/skader."

I den af NCS Fugtteknik udfærdigede rapport hedder det bl.a.:

"Som det fremgår af vedlagte foto er der, udenfor i have, anlagt nogle små bassiner op langs denne ydermur. Man har ligeledes ført tagvand til dette vandanlæg, og ved kraftig regnskyl løber bassiner over og derved bliver konstruktioner opfugtet."

Det fremgår af sagen, at klageren ikke var enig i den af NCS Fugtteknik anførte årsag til fugtproblemet, og at klageren i skrivelse af 18/7 1998 til selskabet anførte følgende:

"Da det blev opholdsvejr blev der opgravet ved bassinerne. Intet tyder på vandsivning derfra eller fra tilførslen af tagvandet. Der er overløb ned til det havebassin, der ligger i niveau med terrassen. I øvrigt har der aldrig strømmet vand ud fra de 2 små bassiner, der har stået fyldt gennem flere år og overløbet har også virket perfekt.

Det skal dertil bemærkes, at der på endevæggen i gildestuen, der er ca. 8 m fra væggen ved bassiner, også er fugtansamlinger. Vurderingsmanden forbigår dette.

Som bekendt har der tidligere været vandskade på grund af utætte varmerør under gulvet. Vurderingsmanden har ikke undersøgt noget vedrørende dette.

Det bedes derfor aftalt at der foretages en ny besigtigelse, således at årsagen objektivt kan klarlægges."

Taksator udfærdigede efterfølgende en rapport af 16/10 1998, og af denne fremgår det bl.a.:

"Ved besigt er forevist blotlagt varmerør i værelse i underetage, hvor der kunne konstateres udsivning.

Ejendommen opvarmes med fjernvarme uden varmeveksler, der har været lukket for varmen i sommerperioden.

Den konstaterede skade på varmerør er omfattet af rørskadeforsikring.

Efter aftale er der tilkaldt vvs-installatør, som har repareret den utætte samling og efterfølgende konstateret anlægget tæt ved trykprøvning.

…

Nu da røranlæg er konstateret tæt, er det min vurdering, at mørkfarvningen på gulv foran døren skyldes mangler på fugtmembran og mangler ved isolering omkring det varmerør som det antages ligger i gulvkonstruktionen."

I supplerende udateret rapport hedder det endvidere:

"Noget er gået helt galt her. Det som skulle være en lille skade har udviklet sig til, at der måtte udskiftes et større areal end det oprindelig blev forudsat, således at der i alt er udskiftet ca. 13 m2.

Der har samtidig været mange diskussioner om omfanget af skaden, da der dels har været problemer med de fugtlidende vægge.

…, der blev udført en yderligere trykprøvning der viste tæthed.

Problemet er grundfugt der opsuges ved pumpevirkning grundet varmerør i konstruktionen og det dækkes ikke."

Taksator redegjorde i endnu en supplerende rapport (udateret) for problemet omkring grundfugten på følgende vis:

"Der er tale om et velkendt problem hvor varmerør nedlagt i en konstruktion virker som varmepumpe, d.v.s. at varmerør bevirker en udtørring af omgivende materialer og derved tiltrækker fugt fra den underliggende konstruktion, der efterfølgende vil ophobe sig i gulvet lige under lakken med misfarvning til følge.

Terrænforhold og husets placering delvis i en skråning sammenholdt med at der jo netop sidste år blev udført grundforbedring med omlægning af dræn og asfaltering og isolering af de omgivende kældervægge understreger problemets art da der utvivlsomt har været fugtigt under bygningen og denne fugt viser sig nu efterfølgende i kælderens trægulve.

Da der ikke er konstateret skade på røranlæg er der således ikke mulighed for at tilbyde erstatning i forbindelse med rørskadeforsikring.

Det fremgår videre af forsikringsbetingelser gældende for Deres forsikring nr. 9619 af juni 1993, side 5, bygningskaskoforsikring, at forsikringen ikke dækker skade efter opstigning af grundvand.
Der er derfor ikke forsikringsdækning for de konstaterede skader, …"

Slutteligt fremkom klageren i skrivelse af 15/4 1999 til selskabet med følgende kommentarer til det i rapporten anførte:

"- der er tale om 2 rækker parketfliser midt i lokalet - fra døren til radiatoren. Der er ingen tilsvarende pletter andre steder til trods for at der ligger varmerør under gulvet på andre steder.

Hvorfor skulle det netop være det ene varmerør, der optræder som varmepumpe?

- der har utvivlsomt været fugtigt under bygningen, hedder det.

Vil vurderingsmanden dokumentere denne påstand?

Mig bekendt har der ikke været taget fugtighedsprøver eller foretaget undersøgelser for at konstatere fugtighed under gulvene noget steds i husets underetage. Der er kun tale om påstande.

Kan vurderingsmanden udelukke at der kan være utæthed(er) i varmerørene?"

Efterfølgende lod selskabet Teknologisk Institut udfærdige en rapport af 9/7 2001. I rapporten konkluderes:

"Skaderne på gulvbelægningen er placeret, hvor undergulvet er opvarmet af de centralvarmerør, som giver varme til radiator på gavl. Det vil sige, at årsagen til skaderne på parket ikke er en tidligere rørskade, men er resultatet af en uheldig konstruktion sammen med almindelig ældning af materialerne."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Udvidet Rør/kabelforsikring**

Almindelige regler

…

Erstatningen omfatter:

Reparationer af utætheder i de skjulte rør, ledninger og kabler samt udgifter til sporing af utætheder efter forudgående aftale med Tryg-Baltica

6. 57.540

…

Utætheder i rør og ledninger og fejl i kabler

Dækning i og under bygning samt udenfor bygning

Nævnet udtaler :

Efter de foreliggende oplysninger – herunder de på selskabets foranledning foretagne undersøgelser – finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at fugtskaderne skyldes en dækningsberettiget rørskade. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard