647/02

Den 26. juni 2002 blev i sag nr. 57.542:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet ydede erstatning i forbindelse med klagerens afbestilling af en rejse.

Klageren er utilfreds med, at selskabet alene vil erstatte depositum og påstår selskabet pligtig også at erstatte restbeløbet.

Selskabet redegør i brev af 24/1 2002 til nævnet for sagen således:

"**Sagsfremstilling:**

Klageren har bestilt en Gouda afbestillingsforsikring (policebetingelser nr. 651) 5. september 2001, med flyafrejse den 14. oktober 2001.

**Den 7. september betales depositum på kr. 3.000,00 til Island Adventure Rejser.**

Den 8. oktober modtages skadeanmeldelse og lægeerklæring (bilag 1).

Den 9. oktober fremsendes afslag (bilag 2) begrundet i at forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt.

Den 16. oktober modtages brev fra speciallæge i psykiatri, H.B. M. (bilag 3), som oplyser om forsikringstagerens tilstand.

Den 23. oktober fremsendes brev (bilag 4) hvoraf det fremgår forsikringstager ikke har fulgt FAL § 52 men at Gouda Rejseforsikring betaler kr. 3.000,00 (bilag 4a) svarende til depositum indbetalt d. 7. september.

Den 12. november modtages brev (bilag 5) fra forsikringstager med bl.a. henvisning til FAL § 52, stk. 2.

Den 20. november fremsendes brev (bilag 6) med oplysning om FAL § 52, forsikringsbetingelserne pkt. 2.1 og pkt. 4.4 ikke er opfyldt.

**Forsikringsteknisk problemstilling:**

Klageren er uenig i fortolkningen af hvorvidt han har begrænset skaden i henhold til Forsikringsaftale Loven (FAL) § 52.

Vi anerkender at klageren er syg i henhold til forsikringsbetingelserne, men vi mener ikke at **klageren har begrænset skaden** (i henhold til FAL § 52) idet restbeløbet (kr. 14.310,00) indbetales d. 22. september - 11 dage efter PJ's [klageren]forværring.

Læge H.B.M. oplyser, at klageren har et 'livslangt letvakt angstneurotisk beredskab især i situationer, som han ikke selv kan kontrollere. Det følger naturligt heraf, at PJ aldrig har været glad for f.eks. flyrejser' (bilag 3) og klageren oplyser (bilag 5) at hans tilstand/angst forværres løbende efter d. 11. september. Vi mener ikke, at klageren har begrænset skaden idet han hele livet har haft denne letvakte angstneurose samtidig med at medierne har fokuseret på flyterror i perioden efter d. 11. september hvorfor han med rimelig stor sandsynlighed kan forvente at angsten vil bevirke at rejsen aflyses.

**Konklusion:**

Gouda Rejseforsikring fastholder, at klageren ikke har krav på erstatning, end allerede udbetalt depositum på kr. 3.000,00, for sit tab i forbindelse med bestilling af rejsen, da klageren ikke har begrænset skaden."

Forsikringsaftalelovens § 52 har følgende ordlyd:

"Den sikrede skal, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, eller umiddelbar fare for dens indtræden foreligger, efter evne afværge eller begrænse skaden samt, hvis selskabet er forpligtet til at erstatte en skade, for hvilken den sikrede har ret til erstatning hos trediemand, træffe de til sikring af selskabets dækningskrav efter omstændighederne nødvendige foranstaltninger, indtil selskabet bliver i stand til selv at varetage sit tarv. Har selskabet i så henseende givet bestemte forskrifter, skal den sikrede så vidt muligt følge disse.

*Stk. 2.* Overtræder han forsætligt eller af grov uagtsomhed denne pligt, svarer selskabet ikke for skade, der kan antages foranlediget derved. Det kan ikke med retsvirkning aftales, at den sikredes eller andres undladelse af at træffe foranstaltninger som ovenfor nævnt skal have strengere virkninger end her foreskrevet."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren ikke var retlig forpligtet til at betale erstatningsbeløbet, hvis han havde afbestilt rejsen inden den 22/9 2001, og at han ved at foretage indbetaling af restbeløbet den 22/9 2001 - hvor hans tilstand er forværret - har undladt at begrænse skaden, hvilket for forsikringsselskabet efter nævnets opfattelse bevirker, at han har mistet sit krav på yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson