654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.545:

xxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har Familieforsikring i Codan Forsikring, påstår ved deres advokat selskabet pligtig at anerkende, at underforsikringsgarantien i henhold til Kernekundeaftalen er virksom.

Advokaten anfører bl.a. i skrivelse af 7/1 2002 til nævnet:

"Klagen sker med baggrund i Codans afvisning af at udbetale yderligere brandskadeerstatning i anledning af brandskade, hvor mine klienters private beboelsesejendom, med stort set alt indbo, brændte.

Branden fandt sted den 10.02.2001 pr. hvilket tidspunkt mine klienter havde tegnet 'Familiens Basisforsikring' hos Codan i henhold til ovenstående policenummer. For policen var tillige gældende Kernekundeaftale. Der vedlægges som sagens bilag 1 og 2 police og Kernekundeaftale.

Tvisten mellem parterne består i:

1. Om der på skadestidspunktet forelå underforsikring og

2. Om Kernekundeaftalens pkt. 1.3 skal forstås således, at såfremt det lægges til grund, at der forelå underforsikring ved aftaleårets begyndelse, da bortfalder 'underforsikringsgarantien', uanset at der i øvrigt ikke indenfor aftaleåret er sket en værdiforøgelse af indboet udover 'garantiens' 25%.

Ad 1:

Til nærmere belysning af dette spørgsmål kan oplyses, at aftaleåret for forsikringen er 01.03.2000 til 28.02.2001 og at forsikringssummen ved aftaleårets start var kr. 577.000,00, hvilket beløb pr. skadestidspunktet var indeksreguleret til kr. 598.000,00 (gældende fra 01.01.2001).

Som et led i forsikringsbehandlingen blev mine klienter af Codans taksator anmodet om at udarbejde nærmere opgørelse over omfanget af det brændte indbo og værdiansætte dette.

Mine klienter udarbejdede 3 stk. fortegnelser, der vedlægges som sagens bilag 3. Det bemærkes, at de 3 lister er korrigerede i forhold til første udkast. Forsikringsværdien i henhold til de 3 lister andrager kr. 818.053,00, hvortil kommer 'ikke skadet indbo' for kr. 30.000,00.

…

Det bemærkes endvidere, at mine klienter på intet tidspunkt var blevet gjort opmærksom på, at de havde en 'underforsikringsgaranti' og at værdiansættelsen af indboet, efter Codans opfattelse, kunne have betydning for opretholdelsen af denne. At der eventuelt ville kunne komme et yderligere beløb til udbetaling via Kernekundeaftalens 'underforsikringsgaranti' hørte mine klienter andet steds fra og forespurgte efterfølgende mundtligt Codan om der kunne komme yderligere beløb til ubetaling i henhold til Kernekundeaftalen. Codan afgav ikke noget svar herpå.

På et møde den 07.06.2001 hos Codan blev mine klienter herefter opfordret til at tage stilling til om mine klienter kunne acceptere at tiltræde de nu ‘fastsatte værdier’ i henhold til de 3 indbolister. Mine klienter spurgte, hvorfor de skulle indkaldes til møde for at svare på dette og om det da havde nogen betydning. Hertil svarede Codans

S.E., at det var nødvendigt for Codan kunne komme videre med mødet og i øvrigt få afsluttet sagsbehandlingen, så restbeløbet kunne udbetales.

Mine klienter kunne – trods gentagne forespørgsler – ikke komme spørgsmålets besvarelse nærmere og svarede følgelig, at hvis det var nødvendigt for at komme videre, så kunne de da godt tiltræde værdiansættelsen.

Da S.E. herefter oplyste, at man nu så kunne afslutte sagsbehandlingen og udbetale restbeløbet spurgte mine klienter på ny om muligheden for yderligere udbetaling med henvisning til Kernekundeaftalen. S.E. oplyste kort og kontant, at det kunne der ikke blive tale om, da der jo forelå underforsikring og så dækker 'underforsikringsgarantien' ikke. Efter på forespørgslen at have fået yderligere information om Codans opfattelse af bortfaldet af 'underforsikringsgarantien' grundet værdiansættelsen på indboli-sterne, oplyste mine klienter utvetydigt, at de følte sig ført bag lyset, jfr. at de ikke havde fået nogen som helst information om 'underforsikringsgarantiens' eksistens og eventuel sammenhæng mellem bortfaldet af denne og værdiansættelsen på indbolisterne. Mine klienter oplyste, at de ikke uden nærmere drøftelse med advokat ville acceptere værdiansættelserne og opgørelsen af forsikringssummen.

Til nærmere belysning vedlægges som bilag 4 kopi af det af Codan udarbejdede mødereferat af mødet den 07.06.2001. Der vedlægges endvidere som bilag 5 kopi af min skrivelse af 05.07.2001 til Codan, som bilag 6 min skrivelse af 19.10.2001 til Codan, som bilag 7 min skrivelse af 17.12.2001 til Codan samt som bilag 8 Codans skrivelse af 19.12.2001 til undertegnede.

(For god ordens skyld oplyses, at når der i mine skrivelser af 19.10.2001 og 17.12. 2001 henvises til mine klienters personlige forhold ligger nærmere heri, at A.M.H.C. var højgravid da branden indtraf og at mine klienter derudover havde et barn på 1 år, at mine klienter blev separeret i sensommeren 2001 og at mine klienter på grund af disse forhold ikke var i stand til at drive det af dem i fællesskab forpagtede hotel, hvorfor dette har måttet afvikles i efteråret 2001.)

Codan har ikke som forespurgt i min skrivelse af 05.07.2001 oplyst, om Codan 'under alle omstændigheder' ville acceptere de foretagne værdiansættelser på hver enkelt indbogenstand uden andre fradrag end allerede sket.

Det er min opfattelse, at Codan sædvanligvis – forstås som i den situation, hvor den umiddelbare værdiansættelse ikke klart overskrider forsikringssummen – under skyldig hensyntagen til Forsikringsaftalelovens §37 ville have foretaget et større fradrag ved godkendelsen af værdiansættelsen af indbogenstande end sket – både på grund af fradrag for alder, manglende dokumentation m.v.

Jeg skal således anmode Forsikringsankenævnet taget stilling til om en sædvanlig sagsbehandling af de fremsendte indbolister, jfr. bilag 3 ville føre til opgørelse af en mindre forsikringsværdi end sket.

Videre anfører advokaten i samme skrivelse:

"Ad 2:

Formålet med den af Kernekundeaftalens pkt. 1.3. omhandlede 'Underforsikringsgaranti' må være, at kernekunden ikke skal bebyrdes med at være nervøs for, at eventuelle nyanskaffelser indenfor aftaleåret ikke er dækket af indboforsikringen, når bare kernekunden holder sig til indkøb under 25% af forsikringssummen. Ved indkøb herudover har man åbenbart fundet det rimeligt, at kernekunden er opmærksom på, at der kan være et forsikringsmæssigt problem, som kernekunden selv bærer risikoen for, såfremt kernekunden ikke er opmærksom herpå og altså får udvidet sin forsikringssum på indboforsikringen.

At dette åbenlyse beskyttelseshensyn til kernekunden, som har fundet udtryk i 'Kernekundeaftalen' (og som kunden jo betaler for via sin opfyldelse af betingelserne for at være omfattet af Kernekundeaftalen) skulle bortfalde på grund af - det i forhold til formålet med beskyttelsen aldeles ligegyldige faktum - at der ved forsikringsaftaleårets start måtte have været en underforsikring kan ikke være rigtigt. Det vil både være i strid med en naturlig læsning af bestemmelsen og beskyttelseshensynet/formålet bag bestemmelsen.

I det konkrete tilfælde er der ikke i aftaleåret indkøbt for mere end 25% af forsikringssummen, jfr. i øvrigt tallene anført i min skrivelse af 17.12.2001 til Codan.

Codans opfattelse vil medføre, at en kernekunde, der har en forsikringssum på kr. 1 million og 'de facto-indbo' for kr. 1 million og som i aftaleåret har indkøbt for kr. 245.000,00 vil få udbetalt kr. 1.245.000,00 ved totalskade, medens den samme kunde med den samme police og de samme nyindkøb, og det samme såfremt 'de facto-indboet' var kr. 1.000.010,00 alene vil få udbetalt kr. 1 million ved totalskade. Dette kan ikke være hverken ret eller rimeligt og udover det ovenfor anførte fremhæves, at enhver tvivl om bestemmelsens forståelse må komme mine klienter til gode.

Jeg anmoder Forsikringsankenævnet udtale sig om, hvorledes Forsikringsankenævnet finder, at bestemmelsen skal forstås i det konkrete tilfælde og herunder altså særligt, om Forsikringsankenævnet finder, at Codan bør udbetale yderligere erstatning for brændt indbo anskaffet i aftaleåret, udgørende en værdi mindre end 25% af forsikringssummen gældende ved aftaleårets start."

Selskabet har i skrivelse af 28/1 2002 til nævnet anført bl.a. følgende kommentarer til det af advokaten anførte:

"Forsikringstagerne har indgået en KerneKundeaftale med Codan. Aftalen indeholder bl.a. en underforsikringsgaranti, hvorefter der ikke gøres underforsikring gældende, hvis værdien af indboet er forøget med indtil 25 % af forsikringssummen indenfor aftaleåret. Det er dog en forudsætning, at summen ved aftaleårets start svarede til værdien.

KerneKundeåret løber fra 01.03 til 28.02. Ved starten af det aktuelle aftaleår - 01.03.2000 - 28.02.2001 - udgjorde forsikringssummen kr. 577.000. Såfremt denne sum svarede til de faktiske værdier pr. 01.03.2000, ville der ved dokumenterede nyanskaffelser indenfor 25 % heraf, i alt kr. 144.250, således ikke blive gjort underforsikring gældende.

Forsikringsværdien udgjorde på skadetidspunktet kr. 848.053. Forsikringstagerne har dokumenteret indkøb for ca. kr. 121.541.

Da forsikringsværdien selv med fradrag for disse indkøb langt overstiger summen ved aftaleårets begyndelse, har vi afvist, at underforsikringsgarantien kan finde anvendelse i den konkrete sag.

…

I kommentar til det under pkt. 2 i klageskrivelsen anførte skal vi bemærke, at formålet med underforsikringsgarantien er, at forsikringstageren har mulighed for at foretage indkøb for indtil 25 % af forsikringssummen uden at skulle deklarere dette overfor selskabet, førend ved forsikringsårets udløb. Det er dog evident, at en forudsætning for, at underforsikringsgarantien kan finde anvendelse er, at summen ved aftaleårets start svarer til de faktiske forhold, således at præmien kan beregnes på det rigtige grundlag.

Det er da også vores opfattelse, at dette fremgår meget tydeligt af KerneKundeaftalens pkt. 1.3, hvorefter 'Forsikringssummen skal justeres hvert år inden forsikringsaftalen for familieforsikringen og indboforsikringen for fritidshus fornys (dvs. til KerneKunde aftaledatoen), således at summerne svarer til indboets aktuelle værdi. Sker dette ikke, vil en eventuel underforsikring blive gjort gældende ved en efterfølgende skade'.

Vi kan i den forbindelse oplyse, at KerneKunder hvert år får tilsendt en KerneKundeoversigt med et ledsagende brev, hvori forsikringstageren bliver gjort opmærksom på den aktuelle forsikringssum, og opfordres til at vurdere, om den er tilstrækkelig.

Sammenfattende gør vi gældende, at der allerede ved aftaleårets start var tale om en massiv overskridelse af forsikringssummen, hvorfor vi må fastholde, at underforsikringsgarantien ikke finder anvendelse i den konkrete sag."

Selskabet oplyser, at det i skrivelse af 25/2 2000 samt skrivelse af 17/2 2001 til klagerne i fornødent omfang har informeret kunden omkring de pågældende forhold.

7. 57.545

I skrivelse fra selskabet 25/2 2000 til klagerne hedder det bl.a.:

"UNDERFORSIKRINGSGARANTI

Er Deres indbosum på 551.000 kr. på Familieforsikringen stor nok til at dække værdien af Deres indbo? Hvis værdien af Deres indbo er blevet større, skal De forhøje indbosummen for at bevare garantien mod underforsikring."

I skrivelse fra selskabet 17/2 2001 til klagerne hedder det bl.a.:

"Som KerneKunde har De UNDERFORSIKRINGSGARANTI. De skal bare sørge for, at Deres indbosum er rigtig hvert år, når aftalen fornyes - så er nyanskaffelser og andre forhøjelser af indboets værdi i løbet af det følgende år dækket. Det er altså nu, De skal regne ud om indbosummen på 577.000 kr. på Deres Familieforsikring er tilstrækkelig. Det kan De gøre på vores internetside www.codan.dk."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Aftalebetingelser**

…

1.3 Underforsikringsgaranti for indbo

…

Som KerneKunde har de en underforsikringsgaranti, hvilket betyder, at underforsikring ikke gøres gældende, hvis værdien af Deres indbo på forsikringsstedet er forøget med indtil 25% af forsikringssummen inden for aftaleåret.

Forsikringssummen skal justeres hvert år inden forsikringsaftalen for familieforsikringen og indboforsikringen for fritidshus fornys (dvs. til Kernekunde aftaledatoen), således at summerne svarer til indboets aktuelle værdi."

Nævnet udtaler :

Nævnet finder – som anført af selskabet – at det er en forudsætning for underforsikringsgaranti, at forsikringssummen ved forsikringsårets begyndelse svarer til værdien af det forsikrede, og at garantien bortfalder, når denne forudsætning ikke er opfyldt.

Om forsikringsværdien er korrekt fastsat, kan nævnet ikke afgøre, men nævnet har gennemgået de tilsendte opgørelseslister og konstateret, at der tilsyneladende kun i begrænset omfang er foretaget fradrag for værdiforringelse, og at forsikringsværdien muligt er opgjort for højt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen vedrørende selskabets fortolkning af "underforsikringsgarantien" kan ikke tages til følge.

Nævnet kan ikke afgøre, om og i givet fald hvilken underforsikring der foreligger.

Poul Sørensen
formand