654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.549:

xxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der havde familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opsagt hendes tidligere forsikring i Danske Forsikring samt efterfølgende annulleret den i Tryg Forsikring A/S tegnede forsikring.

Klageren stiller sig meget uforstående over for hele sagsforløbet og beskriver det således i klagen af 5/11 2001 til nævnet:

> "Jeg har brand i kælderen under min lejlighed, i mit kælderrum natten til lørdag/søndag d. 18/19 august 2001. Mandag d. 20/8 kontakter jeg mit forsikringsselskab, Danske Forsikring, for at få en skadeanmeldelse. Her får jeg at vide, at jeg ikke har nogen forsikring hos dem mere, men i Tryg-Baltica. Dette forstår jeg intet af, men kontakter dem og får at vide, at jeg er slettet pga. restance. Nu forstår jeg intet. Dette starter en større korrespondance mellem mig, en ven der hjælper mig og Tryg-Baltica. Følgende er en opsummering af denne korrespondance.
>
> …
>
> Min ven kontakter også Danske Forsikring for at høre hvordan de kan afmelde min forsikring og overføre det hele til Tryg-Baltica uden at meddele det til mig. Her får hun den besked, at de naturligvis går ud fra at Tryg-Baltica havde min underskrift på at en overflytning var i orden fra min side. Hun sender en kopi af brevet fra Tryg-Baltica til Danske Forsikring om overflytning. (se bilag)

Jeg forstår ikke hvordan denne sag overhovedet kan opstå. Jeg står altså uden forsikring da branden sker i august.

…

Hvordan kan noget sådant ske?? Jeg forstår det ikke. Ifølge B.N.'s forklaring kan enhver jo udgive sig for en anden og få vedkommendes forsikringer overflyttet, eller hvad???"

Selskabet har i skrivelse af 22/2 2002 til nævnet redegjort for sagens baggrund på følgende vis:

"Vores kunde er utilfreds med, at vi har opsagt hendes tidligere indboforsikring i Danske Forsikring og at vi efterfølgende har annulleret den her tegnede forsikring - uden at have fremsendt police og girokort.

Pr. 1. november 2000 tegner vores kunde forsikring for en bil. Den 15. november 2000 tegner vores kunde pr. telefon den omhandlende indboforsikring. Ved tegning af disse 2 forsikringer opnås en rabat på både indbo- og bilforsikring.

Da der imidlertid løber en indboforsikring i Danske Forsikring, aftales det at annullere den løbende forsikring pr. hovedforfald 1. april 2001 og sætte forsikringen i kraft i Tryg Forsikring pr. samme dato. Vores kunde oplyser policenummeret i Danske Forsikring og vi sender opsigelsen dertil.

Vi er ikke i besiddelse af en af kunden underskrevet opsigelse, idet den mundtlige fuldmagt samt vores kundes oplysninger om policenummer i Danske Forsikring er tilstrækkeligt.

Kort før den 1. april 2001 fremsender vi police, forsikringsbetingelser og giroindbetalingskort, med betalingsfrist til den 5. april 2001. Præmien betales ikke og vi sender en erindringsskrivelse den 25. april 2001, i hvilken vi gør opmærksom på, at hvis præmien ikke betales inden den 9. maj 2001 vil forsikringsdækningen udgå. Præmien betales stadig ikke og vi sender derfor den 21. maj 2001 endnu et erindringsbrev, i hvilket vi bl.a. oplyser, at forsikringsdækningen er ophørt.

Da vi har automatisk ajourføring af vores kundes adresse via 'Folkeregisteret', kan vi supplerende oplyse, at vi i december 2001 modtager oplysning fra 'Folkeregistret', at vores kunde pr 1. december 2001 har ændret adresse som anført øverst i dette brev.

Vi kan ikke se, at vi eventuelt har fået nogle af vores breve retur på grund af ukorrekt adresse. Vi må derfor gå ud fra, at navn og adresseforhold var korrekt på fremsendelsestidspunktet.

…

Det er vores overbevisning, at denne indboforsikring er tegnet med kundens fulde vidende, medvirkende og accept. Vi kan samtidig oplyse, at det ikke er muligt for os at opsige forsikringen i Danske Forsikring uden angivelse af policenummer i Danske Forsikring. Et nummer som kunden har oplyst.

Vi har fremsendt police og giroindbetalingskort i forbindelse med forsikringens ikrafttrædelse, ligesom vi har sendt erindringsskrivelser som aftalt via forsikringsbetingelserne.

Vores konklusion er derfor, at der ikke var en ikraftværende forsikring i august måned 2001, der evt. kan dække den skete skade."

Klageren har i skrivelse af 7/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Der skrives i brevet at jeg skulle have oplyst mit forsikringsnummer på min indboforsikring i Danske Forsikring, som en mundtlig accept af, at jeg nu overgik til Tryg-Balticas indboforsikring. Jeg kan igen kun oplyse, at jeg naturligvis ikke har gjort noget sådant - tværtimod siger jeg jo til Tryg-Baltica, at jeg er forsikret i Danske Forsikring, har været det i en årrække og IKKE ønsker at skifte selskab, selvom jeg kan opnå rabat."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"14. Præmiens betaling

…

14.6 Betales præmien ikke, sender selskabet en påmindelse om betaling af præmien. Påmindelsen fremsendes tidligst 14 dage efter forfaldsdagen. Denne påmindelse indeholder oplysning om, at forsikringens dækning ophører, hvis præmien ikke er blevet betalt senest 14 dage efter afsendelsen af påmindelsen."

Nævnet udtaler:
Efter de i sagen foreliggende oplysninger finder nævnet det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at forsikringstageren har anmodet Tryg Forsikring A/S om at opsige forsikringstagerens forsikring. Nævnet lægger til grund, at klageren har modtaget police, påkrav og erindringsskrivelser fra Tryg Forsikring A/S, og klageren burde derfor efter nævnets opfattelse have reageret, såfremt selskabsskiftet ikke var i overensstemmelse med hendes ønsker.

Efter såvel forsikringsbetingelserne som forsikringsaftalelovens § 14, stk. 1, har selskabet foretaget behørigt påkrav, og dets ansvar er derfor ophørt på skadetidspunktet som følge af præmierestance. Da selskabet således ikke er forpligtet til at erstatte skaderne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand