653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.550:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

og

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S og Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabernes afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af sagens akter fremgår det, at klageren d. 20/8 2000 bl.a. pådrog sig skinnebensbrud efter at være blevet påkørt af en bil.

Selskaberne har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til en i selskabernes forsikringsbetingelser indeholdt bestemmelse om, at ulykkestilfælde forårsaget af sikrede ved grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse ikke dækkes af forsikringen.

Af politirapporten i sagen fremgår bl.a.:

"*Kort beskrivelse af uheldet:*

Part 1 kørte af Kikkenborgvej mod øst med 40 km/t. Da han var ca. 20 m fra part 2 trådte part 2 ud på vejen og stillede sig op med front mod part 1. Part 1 bremsede og forsøgte af undvige mod venstre. Part 2 trådte til samme side."

Klagerens promille blev ved en blodprøve udtaget d. 20/8 2000 kl. 03.10 målt til 1,06 (mindsteværdi). Påkørslen skete d. 20/8 2000 kl. 01.45.

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, har ved skrivelse af 28/1 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har indhentet politirapporten. Heraf fremgår det, at D.M.s [klagerens] kammerat (part 1) kørte mod øst med ca. 40 km/t. Da han var ca. 20 m fra D.M. (part 2), trådte part 2 ud på vejen og stillede sig med front mod part 1. Part 1 bremsede og forsøgte at undvige mod venstre. Part 2 trådte til samme side.

Føreren af bilen forklarede, at han kørte med ca. 40 km/t. D.M. stod ca. 1/2 m fra kantstenen, hvorfor føreren trak mod venstre, men idet han var ud for D.M. tog han et hurtigt skridt ind foran bilen, føreren bremsede men kunne ikke undgå påkørsel. Føreren af bilen oplyste tillige, at D.M. var meget beruset.

Passageren i bilen har forklaret, at D.M. stod lidt ude på vejen. Da bilen var næsten ud foran D.M. sprang han ud foran bilen, som kørte ca. 40 km/t. Føreren nåede ikke at bremse D.M. var meget beruset.

D.M.s moder forklarede, at bilen kørte ca. 40 km/t. Da bilen var ca. 20 meter fra D.M., gik han ud i bilens kørebane med front mod bilen. Bilen bremsede straks og forsøgte at undvige til venstre. D.M. trådte til samme side og blev påkørt. Moderen var overbevist om, at D.M. havde gjort det med vilje for at skabe opmærksomhed om sin person.

Der blev målt 10 meter bremsespor efter bilen, og ifølge falckredderen havde D.M. gentagne gange sagt, at han var påkørt af en flugtbilist på Holstebrovej ved Metax-tankstationen.

3. 57.550

D.M.s spirituspromille var ca. 1 1/2 time efter uheldet 1,06 promille. Topdanmark meddelte i brev af 23.10.2000, at skaden ikke kunne henføres under den tegnede ulykkesforsikring, da D.M. i spirituspåvirket tilstand stod ude på vejen, og da bilen var få meter fra ham hoppede ud foran bilen. Skaden blev afvist, da forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes tilskadekomnes forsæt eller grove uagtsomhed. Jf. vilkårenes punkt 38 F og G.

Vi mener at forklaringerne i politirapporten må lægges til grund for sagens afgørelse. Selv om D.M. har ændret forklaring vedrørende placering på kørebanen, finder vi ikke denne sandsynliggjort. Ifølge de afgivne vidneforklaringer, mener vi fortsat at D.M.s handlemåde må betragtes som groft uagtsom, hvorfor der ikke kan udbetales erstatning for følgerne af ulykken.

Vi er opmærksom på at Vestjylland Forsikring, har indgået forlig og vil betale 50% i erstatning for personskaden. På ulykkesforsikringen er der dog ikke mulighed for graduering af erstatning."

Selskabet, Alka Forsikring, har ved skrivelse af 11/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have gennemgået politirapporten fra politimesteren i H., meddelte ALKA forsikring ved brev af 24. oktober 2000, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers tilskadekomst, idet klager i spirituspåvirket tilstand havde stillet sig ud foran en bil, hvilket må betegnes som groft uagtsomt.

Sagen har efterfølgende været behandlet i det fælles nævn oprettet af SID og ALKA forsikring i fællesskab, og fællesnævnet traf den 5. november 2001 afgørelse i sagen. Fællesnævnet havde ikke grund til at betvivle de forklaringer der var afgivet til politirapporten og måtte således lægge disse til grund for vurderingen af sagen. Fællesnævnet gav herefter ALKA forsikring medhold i den trufne afgørelse. For så vidt angår sagens faktum og baggrunden for afgørelsen henvises til fællesnævnets afgørelse vedlagt i kopi.

Bilens ansvarsforsikringsselskab har nedsat erstatningen med 50% grundet grov uagtsomhed, hvilket blev tiltrådt af klagers advokat. Klager har endvidere fået afslag på fri proces i sagen.

Udfra de foreliggende oplysninger må vi må fortsat fastholde, at klager har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, og vi finder ikke, at de senere ændringer af forklaringerne om ulykken kan lægges til grund for sagens bedømmelse.

På ulykkesforsikringen er der ikke mulighed for en graduering af erstatningen ved fremkaldelse af forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, idet betingelsernes afsnit 7 punkt g statuerer bortfald ved grov uagtsomhed, hvorfor der ikke kan ydes erstatning for klagers tilskadekomst."

Klageren har ved skrivelser af 10/2 2002 og 17/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. Svarskrift til Topdanmarks brev af 28 januar 2002

Efter at have læst Topdanmarks brev af 28 januar må jeg endnu engang korrigere hændelsesforløbet omkring ulykken d. 20.08.2000 i forhold til Topdanmarks udlæggelse. Jeg gik over vejen og stillede mig ca. midt på kørebanen længst ind mod fabrikken Elton. Det vil stadigvæk sige, at det var i kørebanen til venstre for bilisten og ikke den højre, som Topdanmark påstår. Hvordan Topdanmark har fået opfattelsen af, at det var bilistens kørebane jeg stod i må stå for deres egen regning, for det har aldrig været det, jeg har anmeldt til hverken Topdanmark eller politiet. Se venligst mit rids af uheldet på skadeanmeldelse til Topdanmark.

I henhold til politirapporten som Topdanmark refererer til, fremgår det, at føreren af bilen kun kørte med 40 km/t, men som min advokat hele tiden har påpeget, så hænger farten ikke sammen med de bremsespor, der blev opmålt efter uheldet. Dette burde både Topdanmark og politiet selv være fremkommet til, da de har det samme materiale til brug ved hastighedsudmålinger, som advokaterne har.

Vidneforklaringerne fra føreren og passageren af bilen mener jeg stadigvæk ikke kan bruges optimalt, da de begge to først blev afhørt søndag formiddag. Var afhøringen sket umiddelbart efter ulykken, ville føreren have fået taget en alkoholtest, og der

ville ikke have været tid til at sammenfatte en enslydende vidneforklaring mellem føreren og passageren. Dette mener jeg, at Topdanmark burde have taget med i deres afgørelse af sagen, især når de er blevet bekendt med, at føreren havde drukket to øl lige umiddelbart, inden han satte sig ud i bilen for at køre. Desuden har passageren selv indrømmet over for politiet, at han havde drukket et sted i mellem 8-10, hvilket vil sige, at han var en hel del mere beruset end mig. Alligevel vælger Topdanmark at godtage begge vidneforklaringer uden at stille spørgsmål ved oprigtigheden af dem. Det kan min advokat kun tyde på en måde, nemlig at Topdanmark herved kan unddrage sig at blive erstatningspligtig over for mig. Desuden mener han også, at det er disse oplysninger, der har fået Forsikringsselskabet Vestjylland til at indgå et forlig med mig, da de ved en eventuel retssag kunne blive belastende for deres egen klient. I en retssal kan man jo som bekendt selv blive tiltalt, hvis man vidner falsk. Og det var helt klart disse oplysninger, samt hastigheden og lignende min advokat ville køre på ved en retssag.

Topdanmarks påståede vidneforklaringer fra min stedmor (ikke min mor, som de skriver) vil jeg også endnu engang tage afstand fra. Jeg har tidligere forklaret, hvorfor hun ændrede sin vidneforklaring og, at hun aldrig har udtalt sig om, at jeg skulle have gjort det med vilje. Det var et spørgsmål, som politiet stillede, men desværre nedskrev forkert i politirapporten. Hun forlangte derfor ikke at få ændret sin vidneforklaring fordi den kunne være belastende for mig, men ene og alene fordi at hun ikke ville godtage de påståede oplysninger omkring ulykken, som Politiet havde nedskrevet som værende hendes.

Falkredderens vidneforklaring omkring mit vrøvlede snak på vej til sygehuset bliver Topdanmark også ved med at hænge sig i. Jeg ved, at Topdanmark ligesom andre forsikringsselskaber har deres egne læger, som de kunne tage en snak med omkring denne vidneforklaring. Det tror jeg aldrig de har gjort, for så ville de have fundet ud af, at min opførsel var ganske normal, efter det jeg havde været udsat for. De ville også have fundet ud af, at min promille på 1,06 svarede meget godt til de indtagede genstande, som jeg har oplyst, var korrekte, og at jeg ikke kunne være så beruset, som føreren og passageren har forklaret (I forhold til både føreren og passageren er jeg noget større end dem. Jeg er 185 cm høj og vejer ca. 90 kilo).

Ud fra alle disse oplysninger mener jeg derfor, at det er beklageligt, at Topdanmark kun lægger vidneforklaringerne i politirapporten til grund for deres afgørelse i sagen. For som tidligere forklaret er hverken min stedmoders eller min vidneforklaring korrekt forfattet efter vores udtalelser, mens førerens og passagerens er tilpasset til førerens fordel. Hvis de gennemlæste min skadeanmeldelse og al den korrespondance der har været imellem Topdanmark og mig, så ville de blive nød til at erkende, at jeg aldrig har ændret min forklaring omkring ulykken, som de påstår.

Derfor virker det også på mig som om, at Topdanmark godt er klar over, at flere af deres påstande ville være faldet til jorden, hvis det var kommet til en retssag. I mit tilsendte bilag kan i af skrivelse fra min advokat den 12.11.2000 se, at Topdanmark telefonisk har meddelt min advokat, at de vil yde retshjælp i sagen. Senere den 14.12.2000 meddeler min advokat mig, at nu stiller Topdanmark lige pludselig en hel masse krav for at kunne yde mig retshjælpen. Den medarbejder fra Topdanmark som afgav telefonisk tilkendegivelse af retshjælpen, har temmeligt sikkert senere fået en reprimande af selskabet, for Topdanmark har tidligere og gør det stadigvæk påberåbt sig, at ulykken kun skete med forsæt eller på grund af grov uagtsomhed fra min side. Derfor ser det jo heller godt ud, at en medarbejder giver tilsagn om at Topdanmark vil yde retshjælpen. Men endnu engang må jeg gøre opmærksom på, at ulykken kun skete på grund af uheldige omstændigheder, og at den lige så nemt kunne være sket, selvom ingen af vi implicerede havde indtaget alkohol. ...

Vedr. svarskrift til Alka Forsikring's brev af 11.02.2002.

I forbindelse med Alka forsikrings påstand om, at jeg havde stillet mig ud foran en bil, må jeg endnu engang korrigere dem. Jeg har aldrig anmeldt, at ulykken skete på denne måde. Stadigvæk, så stod jeg i bilens modsatte kørebane, og jeg ville derfor aldrig være blevet påkørt, hvis bilisten var blevet over i sin egen kørebane.

Alka forsikrings påstand om at bilens ansvarsforsikringsselskab har nedsat erstatningen med 50 % grundet grov uagtsomhed er en direkte løgn, som de selv har fundet på. Jeg har forklaret Alka forsikring, hvilket også fremgår af mine bilag, at det var forsikringsselskabt Vestjyllands advokat, der fremkom med forslaget om forlig med 50

% skyld til hver. Efter samråd med min advokat gik jeg med til dette, da jeg godt kunne indse, at både bilisten og jeg selv begge havde skyld i ulykken.

Forsikringsselskabet Vestjylland blev fra starten gjort bekendt med, at uanset om jeg kunne få fri proces eller ej, så ville der blive en retssag. Grunden hertil var, at min egen advokat hele tiden har troet på, at ved en evt. retssag ville han kunne vinde den med 50 % skyld til begge parter. Min advokat ville gøre brug af tidligere afgørelser fra lignende sager til sit forsvar. Så det er ikke på grund af grov uagtsomhed fra min side, at erstatningen er blevet nedsat med 50 %, men ene og alene fordi at Forsikringsselskabet Vestjylland er blevet klar over, at min advokat havde ret, og at de med stor sandsynlighed kunne blive dømt erstatningspligtig ved en retssag.

Desuden burde Alka forsikring også huske på, at der ikke er nogen forsikringsselskaber, der udbetaler nogen form for erstatning, hvis en ulykke sker på grund af grov uagtsomhed. Heller ikke halv erstatning kan komme på tale. Så derfor er min konklusion også, at jeg ikke på nogen måde ville få erstatning, hvis jeg havde forårsaget ulykken pga. grov uagtsomhed. Ulykken skete ene og alene pga. uheldige omstændigheder, og derfor er jeg berettiget til erstatning."

Nævnet er blevet forelagt den i politirapporten vedlagte skitse over uheldsstedet samt de af parterne frembragte skitser.

Forsikringsbetingelserne for Topdanmark Forsikring A/S indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**38. Hvilke skader er ikke dækket ...**

F. Ulykkestilfælde, der skyldes tilskadekomnes forsæt. Det gælder uanset tilskadekomnes sindstilstand og tilregnelighed.

G. Ulykkestilfælde, der skyldes tilskadekomnes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer.

Forsikringsbetingelserne for Forsikrings-Aktieselskabet Alka indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Afsnit 7. Hvad dækker forsikringen ikke: ...**

G. Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed eller under beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det efter en gennemgang af sagen ubetænkeligt at lægge til grund, at skaden er forvoldt af klageren ved grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard