647/02

Den 26. juni 2002 blev i sag nr. 57.552:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt ansvarsskade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet selskabet afviser at betale for et nyt brillestel samt fratrækker selvrisiko.

Selskabet redegør i brev af 22/1 2002 til nævnet for sagen således: "Skaden omhandler den tegnede familieforsikring med betingelsesnummer 9804. Vores kunde er utilfreds med, at vi har afvist at betale for nyt brillestel. Herudover er vores kunde utilfreds med, at vi har anset skaden for en gæstebudsskade, hvilket har medført, at vi har fratrukket en selvrisiko på 500 kr. fra skadelidtes erstatning. Det fremgår af oplysningerne fra vores kunde, B.K. [klageren], at skadelidte, S.K., kom på uanmeldt besøg hos vores kunde. S.K. havde lagt sine briller på køkkenbordet, og da vores kunde kom hjem fra byen, satte han en kasse øl på brillerne, som derved blev beskadiget. Af forsikringsbetingelsernes afsnit 8.3.2 fremgår, at forsikringen dækker gæstebudsskader. Ved gæstebudsskader forstås skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for ansvar. Af gæstebudsdækningen fremgår endvidere, at der fratrækkes 500 kr. i selvrisiko. **Sagsfremstilling:** Den 21. juni 2001 modtager vi en anmeldelse fra vores kunde, hvoraf fremgår, at ska-

delidtes briller bliver beskadiget af vores kunde den 12. juni 2001. Den 27. juni 2001 sender vi anerkendelsesbrev til skadelidte med kopi til vores kunde. I brevet anerkender vi erstatningspligten på vores kundes vegne efter reglerne om gæstebudsskader, og beder skadelidte indsende de ødelagte briller til os, så vi kan vurdere, om stellet kan laves af en brillereparatør, som vi samarbejder med. Vi beder tillige om regningen for købet af de ødelagte briller. (Denne regning har vi aldrig modtaget.) Den 28. juni 2001 ringer vores kunde til os, idet han er utilfreds med selvrisikoen. Han spørger, hvor i vores betingelser det står nævnt, at vi kan fratrække selvrisiko, hvorefter vi henviser til betingelsernes afsnit 8.3.2. Den 29. juni 2001 ringer skadelidte til os, idet han er meget utilfreds med, at vi vil fratrække gældende selvrisiko fra hans erstatning. Han oplyser endvidere, at han har købt nye briller, og at han ikke ønsker en reparation. Sammen med vores brev af 29. juni 2001 til skadelidte sender vi herefter en brochure fra Forsikringsoplysningen, som belyser retspraksis på området. Vi fastholder desuden, at vi ønsker at modtage den skadede brille. Den 25. juli 2001 modtager vi brillen fra Nyt Syn, og brillen bliver straks sendt videre til vores brillereparatør, der med laserteknik er i stand til at reparere briller, som almindelige optikere ikke kan reparere. Den 3. august 2001 bliver vi kontaktet af vores brillereparatør, som oplyser, at stellet godt kan laves med laserteknik, samt at han har repareret den ene side som bevis herfor. Samme dag sender vi en erstatning 1.036 kr. til skadelidte. Erstatningen er opgjort på følgende måde:

Erstatning for stel svarende til normal reparationspris	350 kr.
Erstatning for glas iht. indsendte regning	1186 kr.
I alt	1536 kr.
- fradrag af selvrisiko	500 kr.
Samlet erstatning	1036 kr.

I vores brev af 3. august 2001 til skadelidte oplyser vi, at brillen godt kan repareres, at brillen er blevet repareret på den ene side, samt hvordan vi er nået frem til erstatningen. Den 7. august 2001 ringer vores kunde til os, og beder os returnere brillen straks, og samtidigt beder han os om at opsige alle hans forsikringer i selskabet. Vi oplyser, at vi ikke kan opsige hans forsikringer ud fra en telefonsamtale, men at han må gøre dette skriftligt. Brillen bliver returneret. Den 24. august 2001 kontakter vores kunde Trygs Kvalitetsafdeling for at få tilsendt et skema til Ankenævnet for Forsikring. Sagen bliver herefter gennemgået på ny, men der ses ikke at være grund til at ændre afgørelsen, hvorfor ankenævnsskema bliver sendt til vores kunde. **Konklusion:** Vi må fastholde, at

det er muligt at reparere brillen med laserteknik. Vi kan derfor ikke betale yderligere i erstatning, idet vi har betalt, hvad det ville koste at reparere brillen. Skadelidte er med en reparation af brillestel og med nye glas stillet som før skaden. Vi kan i øvrigt henvise til kendelse nr. 50.888 fra Ankenævnet, der kan sammenlignes med denne sag. Vi må endvidere fastholde, at vi kan fratrække 500 kr. i selvrisiko, jf. betingelsernes afsnit 8.3.2."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**Stk. 8.3.2 Gæstebudskader** Denne forsikring dækker gæstebudskader. Gæstebudskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær. For gæstebudskader gælder en selvrisiko på kr. 500. I det omfang forsikringen er tegnet med en højere generel selvrisiko, er det denne generelle selvrisiko, der gælder."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det godtgjort, at de beskadigede briller kunne repareres, og at selskabet - i overensstemmelse med de ovenfor citerede forsikringsbetingelser - har været berettiget til at fratrække selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson