647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 57.554:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stjålet gokart.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringsbetingelserne ikke omfatter motorkøretøjer.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han mener, at en gokart ikke kan betragtes som et motorkøretøj. Til støtte for sin påstand anfører klageren, at den ikke kan indregistreres. Endvidere påberåber klageren sig, at han i forbindelse med indtegningen fik tilsagn om, at den pågældende gokart var forsikringsdækket.

Selskabet redegør i skrivelse af 22/1 2002 til nævnet for sagen således: "Klagen vedrører familieforsikring med bet.nr. 6000, idet vores kunde er utilfreds med vores afvisning af erstatning for et anmeldt tyveri af en gokart, til en opgivet værdi af ca. 20.000,- kr. Vi modtog den 30. oktober 2001 anmeldelse om et indbrudstyveri den 24. oktober 2001 i Københavns Go-kartbane, hvor vores kundes gokart blev stjålet sammen med to andre gokarts og en del værktøj. Den 28. november 2001 afviste vi erstatningen, i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 20 stk. 20.11, fordi familieforsikringen ikke omfatter motorkøretøjer. Den 3. december 2001 modtog vi brev fra vores kunde, som ikke ville ac-

ceptere afvisningen, idet han mente at en gokart ikke kan betegnes som et motorkøretøj. Samtidig oplyses at en person i vores afdeling, ved indtegning af forsikringen, mente at forsikringen dækkede gokarten. Det er vores opfattelse at en gokart må betragtes som et motorkøretøj i forsikringens forstand jf. bl.a. AK 35.565 og AK 52.759, hvorfor vi må fastholde at gokarten ikke omfattes som en forsikret genstand under familieforsikringen. Vi har noteret os vores kundes bemærkninger omkring forsikringens tegning, hvor en unavngiven person skulle have oplyst at 'hun mente at gokarten var dækket af familieforsikringen'. Det har ikke været os mulig at finde frem til pågældende person, men ingen af vores medarbejdere er i tvivl om, at vi ikke dækker gokarts på familieforsikringen og vi heller ikke kan tilbyde en sådan forsikring indenfor Gruppeforsikring. Dette meddelte vi vores kunde i brev af 7. december 2001 hvor vi fastholdt afvisning og medsendte et ankeskema og kopi af en kendelse fra en lignende sag som er behandlet i Ankenævnet. Vores kunde henvender sig på ny i brev af 12. december 2001, hvoraf det bl.a. fremgår at Tryg, efter hans opfattelse, overtræder en stribe love og forvaltningsbestemmelse. På baggrund heraf meddelte vi i brev af 17. januar, at vi vil genoptage sagen hvis vi kan få bekræftet, at én af vores medarbejdere har lovet dækning for gokarten."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**§ 20 Hvilke genstande er omfattet? Stk. 20.10** Indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet … **Stk. 20.11** Forsikringen omfatter ikke: 1. Motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer samt dele og tilbehør hertil, medmindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet.

Af dækningsskemaet fremgår bl.a.: "**Forsikrede genstande:** 1. Almindeligt privat indbo, personlige ejendele, barnevogne og haveredskaber."

Nævnet udtaler :
På det foreliggende grundlag finder nævnet, at selskabet ikke har givet klageren tilsagn om, at gokarten er forsikringsdækket.

En gokart må efter nævnet opfattelse anses som et motorkøretøj i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. herved også færdselslovens § 2. Da nævnet derfor er enig med selskabet i, at en gokart ikke er omfattet af klagerens familieforsikring,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson