654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.555:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren påstår Codan Forsikring tilpligtet at udbetale erstatning i henhold til en af ham tegnet familieforsikring.

Klageren er utilfreds med, at selskabet anser hans krav for forældet. Klageren anfører til støtte for, at kravet ikke er forældet, at han har afsonet en dom, og mistede samtlige sine papirer i forbindelse med indbruddet og derfor ikke kan anses for at have haft kundskab om sit krav.

Selskabet har i skrivelse af 1/2 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

> "I skadeanmeldelse af 16.12.1997 oplyser forsikringstageren, at der i tidsrummet 01.12.1997 - 06.12.1997 har været indbrud i hans kælderrum på bopælsadressen, men at der ikke forelå en opgørelse over de stjålne effekter.
>
> I februar anmoder vi forsikringstageren om at fremsende en specifikation over de stjålne genstande. Først med skrivelse af 3. august 2001 fremsender forsikringstageren en sådan specifikation, hvoraf fremgår at en del af de stjålne genstande tilhører en bekendt, der har haft dem opbevaret hos forsikringstageren.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at kravet er forældet i henhold til den 2-årige forældelsesfrist i Fal § 29. Endvidere har vi for fuldstændighedens skyld gjort forsikringstageren opmærksom på, at forsikringen ikke dækker de ting, han har opbevaret for andre.

Forsikringstageren gør nu gældende, at han under afsoningen af en dom har mistet samtlige sine papirer, hvorfor han ikke tidligere har kunnet rekonstruere, hvilke effekter der var stjålet.

Vi har d. 10. februar 1998 skriftligt anmodet forsikringstageren om at kontakte os for en drøftelse af sagen. Ved telefonsamtale d. 12. s.m. meddeler forsikringstageren, at han først er kommet hjem nu og kan se, hvad der er stjålet. Men som anført hører vi intet fra ham, før i august 2001.

På dette grundlag må vi fastholde, at kravet i hvert fald har kunnet gøres op primo 1998, hvorfor det er forældet senest med udgangen af 2000. Det skal tilføjes, at vi ikke i øvrigt har taget stilling til anmeldelsen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at et krav på erstatning efter indbruddet den 16/12 1997 er forældet ved udgangen af 2000, jf. forsikringsaftalelovens § 29. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde klageren forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand