654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.561:

xxxxx xxxxxxxx xx
xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx

xxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klagerne, som er dækket af en husejerforsikring, klager ved deres advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en anmeldt skade.

Advokaten anfører i skrivelse af 8/1 2002 til nævnet:

"Ejendommen, der indtil overdragelsen, ejedes af boet efter I.J. var forsikret hos Topdanmark, herunder forsikret mod angreb af bl.a. murbier.

Som et led i overdragelsen blev det aftalt, at mine klienter overtog sælgers krav mod Forsikringsselskabet Topdanmark i anledning af et på ejendommen konstateret angreb af murbier i vestgavlen, for hvilket angreb forsikringsselskabet havde indvilget i at betale udbedringsomkostningerne. Som et led i overdragelsen aftaltes det, at udbedringsudgiften skulle udbetales til køberne til betaling af murerarbejdet, der var forbundet med udbedring af angrebet.

Forud for handlen var der foretaget en besigtigelse af Topdanmarks taksator, der oplyste, at der skulle foretages omfugning af ca. 20 m2 mur, og at udgiften hertil ville være ca. 8.000,00 kr. med tillæg af moms.

I forbindelse med mine klienters overtagelse af ejendommen måtte det imidlertid konstateres, at murbiangrebet var af væsentligt større omfang end det af taksator angivne, idet det på selve boligen drejede sig om et areal på ca. 24 m2 og på den murede garage på ca. 11 m2. Som følge deraf ville udgiften til udbedring af murbiangrebet være væsentligt større end det anslåede, nemlig kr. 25.000,00 ifølge et overslag udarbejdet af H. Murerforretning, …

Ved skrivelse af 1. august 2001 forelagde jeg det indhentede overslag fra H. Murerforretning, … der imidlertid ved skrivelse af 9. august 2001 meddelte, at man fastholdt alene at ville betale kr. 10.000,00 incl. moms., idet man angav, at den resterende skade på murværket skyldtes dårligt vedligeholdte fuger og derfor ikke var omfattet af forsikringen.

Med henblik på at søge en forligsmæssig løsning tilbød mine klienter at modtage kr. 10.000,00 til fuld og endelig afgørelse vedr. skaden for derefter selv at forestå udbedringsarbejdet for at omkostningerne kunne holdes nede på det tilbudte beløb.

Dette afviste Topdanmark imidlertid i skrivelse af 6. september 2001, idet det meddeltes, at erstatningsbeløbet på kr. 10.000,00 først kunne betales, når man havde modtaget en regning på, at arbejdet var blevet udført."

Selskabet anfører herefter i skrivelse af 8/2 2002 til nævnet følgende:

"Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at vor forsikringstager var boet efter E.J. v/I.M.J., hvorfor klagerne ikke, jf. ankenævnets vedtægter, er berettiget til at indgive en klage til ankenævnet.

Vi har dog alligevel valgt at kommentere sagen, hvis ankenævnet vælger at behandle sagen.

Vi modtog i maj måned 2001 anmeldelse om murbiangreb på huset på … Husforsikringen ophørte hos os den 1.7.2001.

3. 57.561

Vor stedlige taksator opgjorde skadeomfang til udfræsning og omfugning af 20 m2 mur til 10.000 kr. som entreprise - dvs. når en håndværker udfører reparationen.

Det fremgår af vores vilkår for hus - under afsnittet Skadeopgørelse, pkt. 27 F, at ved angreb af murødelæggende insekter repareres den beskadigede mørtel, men kun hvis dette er påkrævet af hensyn til murværkets bæreevne. Faktisk er det ikke så tit forekommende, at reparation af beskadiget mørtel er påkrævet af hensyn til murværkets bæreevne, og hvis fugerne blot er mangelfulde evt. på grund af dårlig vedligeholdelse, er forudsætningen for at karakterisere de dårlige fuger som en skade ikke opfyldt.

Vor taksator har i denne sag fastslået, at husforsikringen dækker udbedring af de 20 m2 mur. Vor taksator er af den opfattelse, at reparation af den øvrige mørtel ikke er påkrævet af hensyn til bæreevnen, og at ommuring af garage er påkrævet på grund af frostskader, som ikke dækkes af en forsikring.

Det fremgår videre af vilkårenes pkt. 28 - Betaling af erstatning, at erstatning betales, når reparation eller genopførelse af det beskadigede har fundet sted. Vi har ikke modtaget dokumentation for reparation, hvorfor vi ikke har udbetalt erstatningen.

Imidlertid vil vi dog være indstillet på at betale erstatningen som en kontanterstatning i stedet, hvilket vil betyde, at vi kan udbetale 5.000 kr., idet det forudsættes at arbejdet udføres som eget arbejde.

Vi skal dog fastholde vores tidligere trufne afgørelse om skadeomfang og om udbetaling efter modtagelse af regning, hvis reparation foretages af håndværker til 10.000,00."

Advokaten anfører afslutningsvis følgende i skrivelse af 2/4 2002 til nævnet:

"… kan jeg oplyse, at jeg på ny har haft kontakt til den murer, der tidligere har besigtiget ejendommen, og denne har meddelt, at har står ved det først udarbejdede overslag. Udgiften svarer til udbedring af murbiangrebet alene."

I det af mureren udarbejdede overslag af 27/7 2001 fremgår bl.a.:

"Vedr. rep. af murværk, som er angrebet af murbier, hus 24m2, garage 11m2."

…

rulleskifte på husgavl nedtages, ommures, da det er løs samt ommuring på garage, da også dette er løs".

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**F Svampe- og insektskade.**

1. Ved … angreb af træødelæggende insekter betales for udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk, hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne.

…

28 Betaling af erstatning

A Erstatning til genoprettelse

Erstatning betales, når reparation eller genopførelse af det beskadigede har fundet sted."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at murværket hovedsageligt er beskadiget som følge af murbiangrebet i et i større omfang end angivet af taksator. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand