654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.562:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring hos Fair Forsikring A/S, klager over selskabets anerkendelse af et erstatningsansvar i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har ved skrivelse af 29/1 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vi modtager en regres-henvendelse fra Tryg-Baltica, om at bilen med reg.nr. …, som tilhører vores kunde, skulle være involveret i en skade d. 22. januar 2001. Da vi ikke har hørt om denne skade fra vores kunde, sender vi en anmeldelse af sted til kunden og beder om hans forklaring på uheldet.

Det sker d. 2. april 2001. Kopi af dette brev vedlægges.

D. 29. juni modtager vi kopi af modpartens anmeldelse, og da vi endnu ikke har hørt fra vores kunde, sender vi atter et brev til kunden, med kopi af modpartens anmeldelse. Vi skriver i brevet til kunden, at hvis vi ikke hører noget fra ham, ser vi os nødsaget til at behandle sagen udfra de oplysninger, som vi har - her modpartens anmeldelse, som er det eneste i sagen.

Vi hører stadig ikke fra kunden.

D. 28. september anerkender vi over for Tryg-Baltica, og d. 2. januar afregner vi deres krav efter at have modtaget dokumentation.

Samtidig hermed sender vi et brev til kunden om konsekvenserne af skaden. Kunden kontakter os her, og oplyser til os, at han intet kender til denne skade.

Kunden skriver i sin klage, at han ikke har modtaget de to tidligere breve. Brevet, der fremsendes til kunden d. 2. januar, er fremsendt til T.-gade…, som vi kan se er kundens nuværende adresse. D. 9. juli 2001 retter vi hans adresse i vores system fra V.-marken til T.-gade.

De to tidligere breve til kunden (fremsendt d. 2. april og 29. juni) er fremsendt til V.marken.

Udover de 2 breve fra skadecentret, er der fra vores serviceafdeling i samme periode, fremsendt en del rykkere til kunden, de er fremsendt til V.-marken. Disse breve reagerer kunden på, idet der er registret en del samtaler til vores serviceafdeling på baggrund af disse rykkerbreve. Selvom kunden i perioden er flyttet har vi ingen grund til at tro, at han ikke har modtaget netop de to fremsendte breve fra skadecentret. Dette med udgangspunkt i:

- Vi har ikke modtaget brevene retur.
- Kunden HAR modtaget og reageret på andre breve sendt til samme adresse i samme periode.

Konklusion:
Vi modtager en henvendelse fra en skadelidt, der påstår, at vores kunde har forvoldt en skade. Da vi retter henvendelse til vores kunde, og ikke hører noget, er vi nød til at behandle sagen udfra de oplysninger, som vi har i sagen. Vi har ingen rimelig grund til at tro, at kunden ikke skulle have modtaget disse to breve, netop fordi de ik-

ke er modtaget retur og fordi vi fra andre afdelinger sender breve til samme adresse, som vi kan se at kunden modtager.

Hvis kunden ikke kender noget til uheldet, burde han have haft meddelt os det allerede ved første henvendelse til ham, således at vi kunne give besked herom til Tryg-Baltica. Det er klart, at hvis kunden ikke kender til uheldet havde vi meddelt dette til Tryg-Baltica, men når kunden ikke reagerer - og brevene ikke kommer retur - må vi behandle sagen udfra de oplysninger, vi har.

På baggrund af ovennævnte mener vi at vi har forsøgt at få kundens forklaring, men da vi ikke hører fra kunden må de oplysninger vi har fra modparten ligge til grund for sagens vurdering."

Klageren har efterfølgende oplyst, at der har været problemer med levering af post/pakker fra andre steder, som klageren har måttet rykke for.

Selskabet henviser til et af klageren indsendt flyttekort, hvoraf fremgår, at klageren er flyttet til V.-marken …

Klageren fastholder, at han ikke har modtaget nogle breve fra selskabet angående færdselsuheldet.

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at selskabet har afsendt brevene dateret 2/4 2001 og 2/7 2001 adresseret til den adresse, der var oplyst på klagerens flyttekort. Da klageren ikke har reageret på disse henvendelser, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet over for modpartens selskab har anerkendt klagerens erstatningsansvar som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand