654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.565:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 7/1 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsfremstilling:**

I 1999 tegnede klageren ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Topdanmark. Forsikringsselskabet bekræftede tegningen af forsikringen ved sagens bilag 1 hvortil det bemærkes, at ulykkesforsikringen blev tegnet med et forbehold fra Topdanmarks side, idet denne blev tilføjet med en rygdækningsklausul.

Sammen med sagens bilag 1 var der vedlagt en forklaring til rygdækningsklausulen og denne fremlægges og påberåbes i sagen som bilag 2.

Mandag den 5. februar 2001 kl. 7.00 mødte klageren på sit arbejde der på daværende tidspunkt var en byggeplads beliggende ... Da klageren var på vej ned af en trappe fra 1. sal skred denne, idet den ikke var ordentligt sikret og klageren landede oven

på trinene og fik som følge heraf brud på sin rygsøjle ved lændehvirvel L2. Første lægebesøg fandt sted samme dag på Fredericia Sygehus.

Klageren blev behandlet på Vejle Sygehus, hvor sagens bilag 3 blev udfærdiget. Det fremgår af behandlingen fra Vejle Sygehus at der er konstateret en fraktur i L-2 med et mindre fragmena presset 3-5 mm ind i spinalkanalen. Der foreligger 2 dage gamle almindelige røntgenoptagelser af columna lumbalis, hvor man ikke har en optimal fremstilling af frakturen i L-2. Endvidere mistænkte lægerne, at der også var en frisk fraktur i L-3, men med oplysning om, at den tidligere har været brækket og ved ny gennemgang af CT-billederne, synes der ikke at være nogen frisk fraktur i L-3.

Der er altså tale om at den konkrete skade udgør et frisk og nyt fragment i lændehvirvel L-2.

Den 24.7.2001 modtog undertegnede svar på min henvendelse til Topdanmark om at modtage sagens bilag. Disse vedlægges alle som sagens bilag 4. Sagens bilag 4 indeholder flere lægeattester, bl.a. en begyndelsesattest samt lægeattest ved sygdom/ulykke 1. Bemærk i begyndelsesattesten læge P.H.'s svar under pkt. 5 hvor det anføres: 'patienten havde brud på rygsøjlen i 1988 men dette bedømmes ikke at have haft indflydelse på indtræffelsen af indeværende hændelse'.

Bemærk endvidere i lægeattesten ved sygdom/ulykke 1, læge P.H.'s besvarelse af pkt. 5, litra C og D at det anføres, at tidligere lidelser ikke har haft indflydelse på den nuværende lidelse, ligesom det anføres at andre sygdomme eller svagheder ikke har haft indflydelse på den nuværende lidelse.

Lægen tager altså konkret stilling til at den indtrufne skade (frakturen af lændehvirvel L-2) var opstået uanset tidligere skader på rygsøjlen.

Under henvisning til forsikringsaftalen nævnes det i sagens bilag 2, under pkt. 'hvornår dækkes trods klausulen?', andet afsnit: '**Der kan dog være tilfælde hvor Topdanmark dækker på trods af klausulen. Det er i de situationer hvor De ved erhvervsevnetab får samme følger som De ville have fået, hvis De ikke havde haft**

en bestående ryglidelse. Deres bestående ryglidelse må altså ikke have forværret følgerne. Vurderingen sker ud fra et lægeligt skøn'.

Det er klagerens opfattelse, at sagens eneste lægelige akter dokumenterer at der netop ikke er nogen sammenhæng mellem de tidligere skader på klagerens rygsøjle og de opståede som følge af ulykken. Det er derfor klageren føler sig berettiget til at modtage erstatning i henhold til sin ulykkesforsikring.

Det bør efter klagerens opfattelse tillige indgå i Ankenævnets bedømmelse, at klageren også havde tegnet forsikring ved Topdanmark for invaliderente/tab af erhvervsevne, under henvisning til forsikringsnr. ... Denne forsikring er tegnet med en rygdækningsklausul der er fuldstændig identisk med den som der fremgår af klagerens ulykkesforsikring i indeværende sag.

Undertegnede har udbedt forsikringsselskabet om en forklaring på den forskellige tolkning af rygdækningsklausulen i de to forsikringsaftaler, da denne efter klagerens opfattelse må være ens, da der ikke er nogen forskel i betingelserne. Dette er blevet besvaret ved erhvervsevnetabsforsikringens skrivelse af 20. november 2001, der vedlægges som bilag 5. Svaret i sagens bilag 5 stemmer fuldstændig overens med det ovenfor citerede fra sagens bilag 2.

Topdanmarks afvisning af at give klageren dækning i henhold til ulykkesforsikringen synes at være uden nærmere begrundelse. Afvisningen begrundes alene med en generel henvisning til en rygdækningsklausul, uden der foreligger nogen former for begrundelser eller argumentation for, at undtagelsesbestemmelserne skal finde anvendelse. Sammenholdes dette med at Topdanmark i relation til den anden ovenfor nævnte forsikring har valgt at give dækning for den samme skade til trods for rygdækningsklausulen føler klageren sig fuldt berettiget til at modtage erstatning i henhold til sin ulykkesforsikring."

Selskabet har ved skrivelse af 25/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvordan er skadelidtes ulykkesforsikring tegnet**

4. 57.565

Da skadelidte tegner sin ulykkesforsikring i juli 1999, oplyser han, at han tidligere har pådraget sig et brud i ryggen.

Vi indhentede dengang relevante oplysninger om skadelidtes rygproblemer og udfra oplysningerne i sagen tilbød vi skadelidte en ulykkesforsikring med følgende rygklausul.

Uanset vilkårenes afsnit om invaliditetserstatning, ydes der ikke erstatning for lidelser i rygsøjlen, dvs. lænde- og brysthvirvler, samt muskel- og nervelidelser i ben og ryg, herunder lændehold og ischias, uanset om de nævnte lidelser er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde.

Da ulykkesforsikringen er tegnet med en rygklausul betyder det, at skadelidtes ulykkesforsikring ikke omfatter rygskader.

Derfor meddelte vi skadelidte i brev af 25.5.2001, at den anmeldte skade i ryggen ikke kunne dækkes af ulykkesforsikringen, da denne var tegnet med en rygklausul og således ikke omfattede skader i ryggen.

Denne afgørelse har vi efterfølgende fastholdt overfor skadelidtes advokat J.G.

Efter henvendelsen fra Ankenævnet har vi endnu engang haft lejlighed til at gennemgå og drøfte sagen på ny.

Dette har ikke givet anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Vi fastholder derfor, at skadelidtes ulykkesforsikring er tegnet med en rygklausul som undtager dækning af rygskader.

Vi kan derfor ikke anerkende, at den anmeldte rygskade omfattes af dækningen på ulykkesforsikringen.

Vores kommentar til advokatens brev af 7.1.2002.

5. 57.565

Advokaten henviser i sit brev til en rygklausul på skadelidtes livsforsikring, som han mener er identisk med den rygklausul, der er på skadelidtes ulykkesforsikring.

Dette er ikke korrekt.

De 2 klausuler er ikke identiske. Klausulen på livsforsikringen har følgende ordlyd:

Forsikringen omfatter ikke dækning ved tab af erhvervsevne eller ret til præmiefritagelse, forårsaget ved en lidelse i ryggen (incl. halsen) eller symptomer stammende herfra i hoved, nakke, ryg, arme eller ben.

Advokaten mener endvidere, at vi skal anerkende at ulykkestilfældet dækkes på ulykkesforsikringen, da der er dækning for skaden på skadelidtes livsforsikring, som omfatter invaliderente/tab af erhvervsevne.

De 2 forsikringer er ikke ens. En ulykkesforsikring og en livsforsikring har ikke identiske dækninger og vilkårene for tegningen af disse forsikringer er heller ikke ens.

Derfor er vores påstand, at de 2 forsikringer ikke kan sammenlignes.

Hverken omkring klausulernes ordlyd eller vedrørende dækningerne på forsikringerne.

Selvom man i vores livafdeling har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den tidligere oplyste ryglidelse og følgerne efter ulykkestilfældet, og i den sammenhæng har bevilget præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, er ikke ensbetydende med, at ulykkesforsikringen skal dække ulykkestilfældet.

Begrundelsen for, at vi ikke kan dække rygskaden på ulykkesforsikringen er som nævnt, at ulykkesforsikringen er forsynet med en rygklausul som undtager dækning af rygskader.

Vi fastholder vores afgørelse

Under henvisning til oplysningerne i sagen fastholder vi vores afgørelse om ikke at yde dækning for den anmeldte rygskade."

Klagerens advokat gør gældende, at der ikke er nogen juridisk forskel på indholdet af de to klausuler indeholdt i klagerens ulykkesforsikring og livsforsikring.

Det påberåbte bilag 2 er udstedt af Topdanmark Livsforsikring.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at det af klageren påberåbte bilag 2 er udstedt af Topdanmark Livsforsikring og derfor må antages at vedrøre fortolkningen af rygklausulen i livsforsikringen. Bilaget kan derfor efter nævnets opfattelse ikke påberåbes i relation til ulykkesforsikringen.

Da nævnet finder, at selskabet med den anførte rygklausul i ulykkesforsikringen objektivt har undtaget lidelser i rygsøjlen m.m., har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning. I den forbindelse bemærkes, at nævnet finder, at der er reel baggrund for at fortolke klausulen forskelligt, idet dækningsberettigende ”lidelser” i relation til ulykkesforsikringen i sagens natur kun kan stamme fra ulykkestilfælde, hvorimod lidelser i relation til livsforsikringen kan hidrøre fra såvel sygdom som ulykkestilfælde, jf. også nævnets kendelse nr. 52.074.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand