654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.568:

xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxx

mod

AIG Europe S.A.
v/SOS-International a/s
Nitivej 6
2000 Frederiksberg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har tegnet rejseforsikring hos AIG Europe S.A. v/SOS International a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af smykker samt 2 panodiler.

Selskabet har ved skrivelse af 28/1 2002 redegjort for sagen således:

> "Tvisten drejer sig om selskabets afvisning af dækning af tyveri af smykker i forbindelse med rejse til Prag.
>
> …
>
> Af forsikringstagerens anmeldelse fremgår det, at der er mistet 2 stk. smykker, og at skaden er opdaget efter hjemkomsten til Danmark. Forsikringstageren nævner i sin anmeldelse til SOS, at tabet kan være sket et af flere steder. Anmeldelsen er vedlagt.
>
> Da forsikringstageren således ikke med sikkerhed kan klargøre, hvor og hvordan genstandene er forsvundet, er forsikringstageren ikke i stand til at sandsynliggøre, om der er tale om et tyveri fra aflukket bagagerum på hotellet eller om bortkomst under transport. På denne baggrund konkluderer vi, at der er tale om simpelt tyveri.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.9 på side 9 fremgår det, at smykker af ædelt metal er undtaget fra dækning, når der er tale om simpelt tyveri.

På baggrund af forsikringstagerens henvendelse til Nævnet, har SOS på ny gennemgået sagen. Med udgangspunkt i det forhold, at det er usikkert, hvor og hvornår tabet er sket, er der efter vores overbevisning tale om simpelt tyveri. Vi har således ikke mulighed for at imødekomme forsikringstagerens krav, og vi må derfor fastholde vores afvisning af sagen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 27/2 2002 til nævnet anført:

"Vi har ikke nævnt flere steder, men SOS har fra sagens begyndelse forsøgt at 'pådutte os', at tyveriet også kunne være sket under transporten fra hotellet til Prags lufthavn. Som det fremgår af vores klage har vi taget afstand fra, at tyveriet kunne være sket flere steder.

Vi har nævnt to steder, men har lagt betydeligt vægt på, at tyveriet er sket på hotellet. Der vedlægges til sagens videre behandling en udtalelse fra direktør C.C.S., A. Rejser, som ikke udelukker, at tyveriet kan være sket på hotellet.

Stadigvæk undrer vi os over, at der ikke på nogen måde lægges vægt på, at hængelåsen på kufferten er brudt op og fjernet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**3. Bagage**

…

3.1.2 Forsikringen dækker ved brand og tyveri fra aflåst hotelværelse, feriebolig eller bil samt beskadigelse af sikredes medbragte bagage.

…

3.1.9. Simpelt tyveri er begrænset til dkr. 1.000 på GULD eller dkr. 500 på SØLV (undtaget rede penge, ure og smykker af ædelt metal)." (Betegnelserne ”guld” og ”sølv” henviser til den valgte dækningsform.

…

3.2 *Hvad omfatter forsikringen ikke?:*

…

3.2.3 Tyveri eller indbrud, hvor der ikke er tydelige tegn på voldeligt opbrud.

3.2.4 Tyveri fra uaflåst hotelværelse, feriebolig eller bil."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav, herunder at en dækningsberettigende begivenhed har fundet sted.

Nævnet finder det godtgjort, at et tyveri har fundet sted, men finder det ikke godtgjort, at det er sket fra aflåst hotelværelse, aflåst feriebolig eller aflåst bil.

Forsikringen dækker også simpelt tyveri, jf. betingelsernes punkt 3.1.9. Ved simpelt tyveri dækkes imidlertid ifølge forsikringsbetingelserne ikke smykker, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand