655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.573:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med afbestilling af en rejse.

Det er selskabets anbringende, at klageren forsætligt har fremkaldt forsikringsbegivenheden.

Klageren anfører i klagen af 9/1 2002 til nævnet:

> "Undertegnede får en depression; om årsagen skyldes en kort medicinpause eller det er en depression, der var kommet alligevel, kan vel aldrig konstateres! Derfor kan jeg ikke acceptere, at jeg forsætligt fremkalder forsikringsbegivenheden.
>
> …
>
> Jeg spiste ikke Cipramil en kort periode i oktober. Jeg spiser Cipramil igen fra 28.10.01. Dette kan bekræftes af lægevagten i R. samt apoteket i R. Tlf.-konsultation + køb sker 28.10.01.
>
> Jeg stoppede mit sommerjob på surfcenter W.W. … som aftalt d. 31.10.01. Jeg arbejdede derefter hos J.V., Hadsund, (skar pyntegrønt) sluttede her som aftalt 16.11.01. Begge job var fuldtidsjob!"

Selskabet redegør i skrivelse af 23/1 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

"Sagsfremstilling:

Klageren har købt en Gouda afbestillingsforsikring (policebetingelser nr. 651). Afrejsen var den 9. december 2001.

Den 11. december 2001 modtager vi klagerens skadeanmeldelse samt lægeerklæring (bilag A + B). I lægeerklæringen er der bemærket at den akutte forværring skyldes medicinsvigt.

Den 19. december 2001 modtager vi supplerende oplysninger (klagerens journal) fra læge B.A.

Den 19. december 2001 fremsender vi afslag til klageren med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 18 samt vor afbestillingsforsikring nr. 651 pkt. 2.0 (bilag C).

Den 27. december 2001 modtager vi brev fra klageren, hvor han oplyser, han ikke kan acceptere vor afgørelse (bilag D).

Den 4. januar 2002 fremsender vi brev til klageren, hvor vi fastholder vor afgørelse, da der er store uoverensstemmelser imellem det klageren oplyser og det lægen oplyser (bilag E).

Den 7. januar 2002 modtager vi et brev fra læge B.A. I brevet nævner lægen bl.a., at klageren holdt pause med sin medicin (bilag F).

Beskrivelse af forsikringsdækningen:

Vi henviser til Forsikringsaftalelovens § 18, hvor der står:
Fremkalder den sikrede forsætligt forsikringsbegivenheden, har han ikke noget krav mod selskabet.

3. 57.573

Forsikringsteknisk problemstilling:

Af lægeerklæringen fremgår det, at klageren har lidt af tilbagevendende depressioner siden nov. 1998. Det fremgår endvidere af erklæringen, at klageren har fået et akut tilbagefald p.g.a. medicinsvigt (bilag B).

I klagerens journal står der, at klagerens mor d. 13. november 2001 ringer til lægen fordi klageren igennem længere tid har været depressiv. Hun fortæller, at klageren ophørte med at tage medicin og pludselig ikke kunne finde ud af noget.

I journalen står der endvidere den 19. november 2001, at klageren ophørte med at tage Cipramil i slutningen af oktober, fordi han løb tør for pillerne, og at han efter nogle uger begyndte at få det dårligt igen. Her står endvidere, at klageren ikke var i stand til at fungere på sit arbejde.

Endelig skal det nævnes, at lægen flere gange i journalen pointerer, at klageren har tilbagevendende depressioner, som kræver profylaktisk behandling, og at det er nødvendigt med en langvarig kontinuerlig antidepressiv behandling. Lægen har endvidere noteret, at klageren hver vinter 'dumper' ned i sine depressioner.

Det fremgår således tydeligt af både lægeerklæringen samt journalen, at klageren har tilbagevendende depressioner, og at en langvarig kontinuerlig behandling er nødvendig. Vi skal her også nævne, at depressionerne opstår hver vinter, men at klageren alligevel vælger at købe en rejse med afrejse d. 9. december. Klageren køber desuden sin rejse i slutningen af oktober - netop på det tidspunkt klageren holder op med at tage sin medicin.

Vi mener derfor, at klageren med forsæt har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved at have undladt at tage sin lægeordinerede medicin. Begivenheden ville aldrig have været indtrådt, hvis klageren havde opført sig anderledes.

Til slut skal vi gøre opmærksom på, at klageren ikke tidligere har orienteret os om, at han foretager telefonkonsultation samt køb af piller d. 28. oktober 2001. Denne oplysning fremkommer efter sagen er overgivet til Ankenævnet.

Konklusion:

Gouda Rejseforsikring fastholder, at klageren ikke har krav på erstatning for sit tab i forbindelse med afbestillingen af rejsen, da klagerens undladelse antages at være årsag til forsikringsbegivenheden."

Klageren fremkommer herefter i skrivelse af 28/1 2001 til nævnet med følgende kommentarer til det af selskabet anførte:

"Det er ukorrekt når Gouda skriver, at de ikke er blevet orienteret om, at [klageren] R. spiste Cipramil igen fra d. 28.10.2001, før sagen blev overgivet til Ankenævnet, da R. i sit brev til Gouda d. 21.12.2001 oplyser, at han d. 28.10.2001 fortsætter med sin sædvanlige medicin. Han har senere oplyst til Ankenævnet, at dette kan bekræftes hos lægevagt og apotek i R.

Til Ankenævnets orientering har R. arbejdet på fuld tid, uden fravær, og til det aftalte sluttidspunkt i november 2001."

Sluttelig anfører selskabet i skrivelse af 6/2 2002 til nævnet følgende:

"Det er korrekt, at klageren i sit brev af 27. december 2001 nævner, at han begyndte med sin sædvanlige medicin igen. Han vedlægger derimod ingen dokumentation for dette. Først efter sagen bliver anmeldt til Ankenævnet, forklarer klageren, at der foreligger dokumentation for telefonbestilling samt køb af piller.

Vi må her endnu engang henlede opmærksomheden på, at klagerens egen læge på lægeerklæringen skriver at den akutte forværring skyldes medicinsvigt."

Af speciallægeerklæringen fra speciallæge i psykiatri B.A. fremgår bl.a.:

"… Man kan derfor ikke undre sig over, at han troede, at han kunne holde pause med medicinen."

Forsikringsaftalelovens § 18 har følgende ordlyd:

"**§18.** Fremkalder den forsikrede forsætligt forsikringsbegivenheden, har han ikke noget krav imod forsikringsselskabet."

Nævnet udtaler:
Selskabet har til støtte for ikke at ville yde forsikringsdækning over for nævnet påberåbt sig, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden med forsæt.

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden med forsæt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal betale klageren 6.467 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen