655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.575:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren var den 16/8 1996 udsat for et færdselsuheld, hvor klageren kørte galt på sin motorcykel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har ved klageskrivelse af 10/1 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "På vegne min klient B.N.E. … skal jeg herved indgive en klage over forsikringsselskabet Alm. Brand i anledning af selskabets afslag på dækning i henhold til en privat ulykkesforsikring i anledning af en ulykke, som overgik min klient den 16. august 1996.

2. 57.575

Sagens omstændigheder er nærmere, at min klient som fører af en motorcykel mistede herredømmet over denne og forulykkede med brud på venstre lårben og knæskal til følge.

Skaden anmeldes til Alm. Brand, i hvilket selskab min klients far, P.N.E. i henhold til hoslagte kopi af police nr. … har tegnet en privat ulykkesforsikring omfattende min klient som sikret, idet han på ulykkestidspunktet var 18 år og hjemmeboende.

Ved skrivelse af 27. juli 2001 afviser Alm. Brand at yde erstatning, idet man henviser til, at min klient har handlet groft uagtsomt og/eller under selvforskyldt beruselse.

Ved skrivelse af 20. september 2001 klager advokat C.A.H. på vegne B.N.E. over selskabets afslag. Selskabet svarer ved skrivelse af 9. oktober 2001, hvorved afslaget fastholdes, hvorfor indgivelse af nærværende klage har været nødvendiggjort.

I forbindelse med min behandling af sagen har jeg haft den i forbindelse med ulykken udarbejdede politirapport til gennemsyn, hvoraf fremgår, at min klient en time efter uheldet havde en spirituspromille på 0,63 i mindsteværdi og, at motorcyklens hastighed før første opbremsning er beregnet til ca. 73 km/h.

Jeg skal på vegne min klient gøre gældende, at der ikke har været tale om selvforskyldt beruselse og, at min klient ikke har udvist en adfærd, som kan karakteriseres som groft uagtsom. Til støtte for, at der ikke har været tale om selvforskyldt beruselse, gøres det gældende,

at min klients promille er målt til 0,63,

at dette er under den på ulykkestidspunktet gældende promillegrænse på 0,8,

at beruselsen ikke har været den væsentligste årsag til ulykken.

Til støtte for, at min klient ikke har handlet groft uagtsomt, gøres det gældende,

at motorcyklens hastighed umiddelbart før ulykken er beregnet til ca. 73 km/h,

at det forsikringsretlige begreb grov uagtsomhed adskiller sig fra det erstatningsretlige derved, at det alene omfatter tilfælde af bevidst grov uagtsomhed,

at bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 11.1.5. må fortolkes i overensstemmelse med bestemmelserne i forsikringsaftalelovens §§ 18 og 20 og den dertil knyttede praksis,

at min klient ikke burde have indset ulykkens indtræden som en mulig følge af sin handlemåde,

at min klient ikke har udvist en sådan grad af uagtsomhed, at det kan begrunde en undtagelse fra dækning."

I selskabets skrivelse af 31/1 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Anmeldelsen på hændelsen modtages den 11/9-97 ... Da denne ikke er fyldestgørende udfyldt, beder vi B.E. om besvarelse af relevante spørgsmål …

Herefter hører vi intet fra forsikrede i næsten 4 år, idet anmeldelsen først modtages den 10/7-01 …

På baggrund af denne indhenter vi en politirapport, som modtages den 23/7-01 …

Af konklusionen på sidste side (signaturforklaring) fremgår det, at det drejer sig om en politijagt:

1: 'Part 1 (forsikrede) kører med meget høj hastighed ad S.-gade i sydlig retning.

2: På slutningen af broen påbegynder part 1 en 9,9 m bremseblokade.

3: Part 1 fortsætter ligeud selv om kørebanen går ind i en svag overskuelig venstrekurve. Herunder passerer part 1 en forhøjning på kørebanen.

4: Part 1 rammer en kantsten og kører hen over et fortorv.

5: Part 1 påbegynder en 16,8 meter bremseblokade. I slutningen af denne blokade vælter part 1.'

Endvidere er det oplyst på side 2 i politirapporten, at da part 1 opfatter at politiet kører efter forsikrede, accelererer han voldsomt. På side 3 oplyser part 1 a (passageren), at han mener at B. har sagt 'hold fast', så smutter vi fra dem. I denne forbindelse speeder han motorcyklen kraftigt op, og politiforfølgelsen begynder.

En alkoholbestemmelse viste en middelværdi på 0,732 o/oo alkohol, udtaget ca. 1 time efter uheldet.

På baggrund af ovennævnte, må vi fastholde vor afvisning p.g.a. grov uagtsomhed m.m., som nævnt i brev af 27/7-01 og 9/10-01 …

I øvrigt finder vi, at der forlængst er indtrådt forældelse, men at vi ikke har taget endelig stilling til dette spørgsmål, idet sagen på dette stadium ikke indeholder lægelige oplysninger."

Af politirapporten i sagen fremgår bl.a.:

"Part 1a

J.O.,

der blev afhørt på skadestuen, blev gjort bekendt med, at han sigtes for ikke have anvendt styrthjelm som passager på en motorcykel, og at han som sigtet ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Han havde intet imod at udtale sig, og han forklarede, at han havde bemærket patruljebiler vende efter motorcyklen i K.-gade. Han mente, at det var føreren af motorcyk-

len (part 1), der havde sagt 'hold fast - så smutter vi fra dem'. Men i hvert fald havde part 1 speedet motorcyklen kraftigt op og fortsatte kørslen ad G.-gade videre ad strøget ...

Part 1 a kunne ikke sige noget om hastigheden.

Han mærkede pludselig, at part 1 var ved at mistede herredømmet over motorcyklen, hvorefter de væltede på S.-torv.

Efter uheldet løb han over i noget buskads, hvor han gemte sig for politiet.

Da politi og ambulance var kørt fra stedet, kom han frem fra sit skjul og gik ad S.-gade mod R.-torvet.

Han blev kort efter kontaktet af politiet.

Part 1 blev forsøgt afhørt på skadestuen. På grund af hans tilstand var det ikke muligt at få en sammenhængende forklaring fra part 1.

Part 1 blev gjort bekendt med, at han ville blive afhørt på et senere tidspunkt.

Fortsat den 090996.

Part 1, B.N.E.,

der d.d. kl. 18.30 blev telefonisk afhørt til rapporten, blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Han havde intet imod, at udtale sig, men han kunne ikke huske særlig i forbindelse med uheldet.

Det eneste han faktisk kunne huske var, at han havde en passager på motorcyklen, og at han havde mødt politiet.

Han blev derfor gjort bekendt med, at han havde forsøgt at køre fra politiet.

Han havde ingen erindring om dette ud over, at det kunne være fordi, at passageren ikke havde styrthjelm."

Klagerens promille blev ved en blodprøve udtaget den 16/8 1996 kl. 03.55 målt til 0,63 (mindsteværdi). Uheldet skete den 16/8 1996 kl. 03.00.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**Forsikringen dækker ikke:**

…

11.1.5. Selvforskyldt beruselse, m.v.

Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, eller selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at klagerens adfærd – at fortsætte sin kørsel (med en passager uden styrthjelm) på en sådan i politirapporten omtalt måde, uanset politiets eftersættelse – indebar en så indlysende risiko for, at skade ville indtræffe, at nævnet på denne baggrund ikke kan kritisere, at selskabet med henvisning til ansvarsfritagelsen for handlinger fremkaldt ved grov uagtsomhed har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen