655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.577:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren påstår selskabet pligtig at anerkende, at han er uden skyld i færdselsuheldet.
Til støtte herfor anfører han i skrivelse af 11/1 2002 til nævnet:

> "Min begrundelse herfor er, at Runa Forsikring A/S henholder sig 100% til modpartens **tilfældigt** fremskaffede vidneforklaring, uden at kommentere min tvivl til vidneforklaringen i mine breve af 13. november 2001 og 7. januar 2002.
>
> Jeg mener selvfølgelig stadig, det er modparten der skifter vognbane og derfor er skyld i uheldet."

Selskabet fremkommer i skrivelse af 4/2 2002 til nævnet med følgende kommentarer til det af klageren anførte:

> "Vort medlem N.T. anmelder at han i sin Mercedes Benz, med efterspændt trailer, ved kørsel i H.-gade/H.-Kanal … følger vognbanen rundt i et højresving i inderste vognbane. I vognbanen til venstre for vort medlem kører modparten T.A., men modparten fortsætter i svinget over i inderste vognbane hvorved modparten (ganske

umærkeligt) rammer medlemmets køretøj. Præcis hvor køretøjet bliver ramt ved medlemmet ikke eftersom der ikke er nogen skade at se på hans køretøj, men det er den bagerste del af modpartens køretøj, der rammer N.T.'s køretøj.

NT undrer sig over at TA ikke holder ind til siden efter episoden men blot kører videre. Da NT kommer hjem ... bliver han telefonisk kontaktet af modparten, der oplyser at han har kontaktet politiet og oplyst registreringsnummer på vort medlem, hvorpå han fik udleveret telefonummer på NT og at han desuden i Bredgade er blevet anråbt af et vidne (N.S. ...), der har set hændelsesforløbet. Modpart gør endvidere gældende at han efter uheldet standsede sit køretøj men at vor part blot kørte forbi.

Vor part bestrider modpartens og vidnets opfattelse af hændelsesforløbet. Bl.a. dementerer vort medlem at der skulle have været en passager i hans bil, som hævdet af modparten. Ligeledes fremfører N.T. at vidnet N.S. ikke kan opfattes som troværdigt al den stund at vidnet, som i sin skriftlige forklaring udviser usikkerhed omkring bilmærker, er i stand til at identificere og standse modpartens køretøj i B.-gade, som ligger 1-1½ kilometer fra skadestedet, i tæt trafik.

Vi har naturligvis ladet N.T.'s uheldsbeskrivelse indgå i bedømmelsen af sagen men vi har ikke haft nogen grund til at nære mistillid til vidnets troværdighed. Vi har derfor i henhold til gældende praksis i lignende sager afgjort sagen med fuld skyld til vort medlem N.T."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

3. 57.577

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen