655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.582:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale alle skadens omkostninger herunder den ødelagte beplantning. Til støtte herfor gør han i klageskrivelsen af 11/1 2002 til nævnet følgende gældende:

> "I denne sag er jeg ikke blevet informeret om, at jeg intet måtte sætte i gang før der havde været besigt af en taksator. Da jeg rekvirerede skadeanmeldelsen hos Assurance Centret blev dette heller ikke påtalt. Provinsforsikring har ikke oplyst mig om, at skaden først skulle besigtiges. Der står intet i Provinsforsikrings (Provinzials) skadeanmeldelsesblanket om, at reparationen ikke må startes før skaden har været besigtiget.
>
> I anmeldelsens pkt. 6 står: **Aftale om evt. besigtigelse.**
> Aftale om **evt.** besigtigelse/opgørelse kan træffes med: Afkrydset med **Forsikringstager.**

Jeg opfatter ordet **'evt.'** som: Hvis **'vi'** (Provinsforsikring) skønner, at det er nødvendigt med en besigtigelse eller lignende udefineret procedure fra Provinsforsikring.

Der er ikke præciseret at der **'skal'** være besigt."

Videre anfører klageren i samme skrivelse til nævnet:

"Med henvisning til brev fra Provinsforsikring af 26-11-01 kan jeg ikke acceptere, kun at få udbetalt kr. 8.125,88, som er 28% af fakturabeløbet fra Entreprenørfirma Skanska.

…

Min begrundelse for at forvente hele skaden dækket er:

Da den aktuelle forsikring blev tegnet, husker jeg, at der på den aktuelle police blev lovet fuld dækning, renovering, reparation, uden udgift for mig. Det var væsentligt for mig, da der i huset er en del skjulte vand-og varmerør. Jeg har dog ingen skriftlig bekræftelse på dette løfte.

At der i Provinsforsikrings 'Almindelige forsikringsbetingelser' § 5.C.2 står: 'Forsikringen erstatter: Omkostninger til reparation af ovennævnte genstande'.

Der er ikke nogen steder nævnt, at det beløb der vil komme til udbetaling ved en skade vil være afhængig af genstandenes **tilstand** eller **alder** på tidspunktet for en evt. skade.

…

At det på det tidspunkt forsikringen blev tegnet, var normalt, at der blev udbetalt fuld dækning og at der ikke blev modregnet /afskrevet på installationerne før udbetaling af forsikringsbeløbet.

Da jeg rekvirerede skadeanmeldelsen hos Assurance Centret, spurgte jeg Hr. S.K., om han vidste om Provinsforsikring dækkede fuldt og helt, eller om dette selskab afskrev på installationen.

…

Hr. S.K. har haft samme opfattelse af at Provinsforsikring dækkede til fuld og nyværdi som undertegnede, Hr. S.K. burde da, som forsikringsrådgiver, have været informeret af Provinsforsikring, hvis dette selskab ikke dækkede som tidligere."

Selskabet fremkommer herefter i skrivelse af 24/1 2002 til nævnet med følgende kommentarer til det af klageren anførte:

"Forsikringstager har anmeldt en stikledningsskade. Skadedatoen er oplyst til den 20. september 2001, jfr. skadeanmeldelsen bilag 1.

…

Forsikringstager giver på skadeanmeldelsen følgende beskrivelse af skaden:

'*Skaden opdages ved at fortorvet synker over stikledningen til S.-vej … Stikledningsinstallationen oplyses til at have en alder på ca. 48 år*'

Vi modtager skaldeanmeldelsen den 8. oktober 2001 og rekvirerer taksator til besigtigelse og opgørelse af skaden.

Vor taksator kontakter forsikringstager telefonisk den 26. oktober 2001 og får her at vide, at skaden er udbedret, hvorfor skaden ikke kan vurderes/opgøres, se bilag 2 fra vor taksator.

Den 2. november modtager vi, via Assurance Centret, v/ S.K., kopi af regning fra Skanska Danmark A/S, se bilag 3.

Vor taksator har efterfølgende telefonisk kontakt med Skanska og har efterfølgende udfærdiget notat af den 26. november 2001, se bilag 4.

Af notatet fremgår det, at arbejdet er udført i tidsrummet 11. oktober - 16. oktober 2001, altså opstartet kun 4 dage efter vi modtog skadeanmeldelsen, forsikringstager har derved egenhændigt tilsidesat bestemmelsen i forsikringsbetingelserne nr. 72/1, afsnit F, pkt. 2 sidste afsnit, hvor det fremgår, at efter en forsikringsbegivenhed, må udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke.

Den 26. november 2001 skriver vi til vor forsikringstager (bilag 5) at da vi ikke har haft mulighed for at foretage en besigtigelse, har vi taget udgangspunkt i levetidstabellerne, udgivet af forlaget Forsikring, der fortæller om de gennemsnitlige restlevetider for rør af forskellig alder, skaden opgøres derfor i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit G, pkt. 1 sidste afsnit *'Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyntagen til sådan værdiforringelse (dagsværdierstatning)'*.

Erstatningen på i alt kr. 8.875,88 anvises til forsikringstager den 26. november 2001.

…

Med henvisning til forsikringsbetingelserne mener vi, at denne sag er behandlet korrekt."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**F. Forhold i skadetilfælde**

…

2. Skadeanmeldelse

…

Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af en skade, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke.

G. Erstatningsopgørelse

…

Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse (dagsværdierstatning)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at en medarbejder hos selskabet - i forbindelse med indtegning - har givet klageren tilsagn om dækning i et videre omfang end det, der følger af betingelserne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at der - i overensstemmelse med sædvanlig forsikringspraksis - kan foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde, hvis værdiforringelsen umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien. Et eventuelt fradrag for værdiforringelse må imidlertid basere sig på en konkret vurdering af det beskadigede, jf. også indledningen, side 4, i SKAFOR "Vejledning 318.1 - Levetidstabeller".

Ved at iværksætte udbedringen af skaden uden at give selskabet lejlighed til at vurdere skadens omfang har klageren tilsidesat bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes generelle vilkår vedrørende selskabets krav om mulighed for at besigtige skader. Under disse omstændigheder finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har foretaget et fradrag, der alene baserer sig på levetidstabeller. Nævnet finder derfor ikke at kunne pålægge selskabet at yde klageren større erstatning end sket. Nævnet bemærker, at klageren i øvrigt kunne have sat en tidsfrist til besigtigelse i skadeanmeldelsen, hvis besigtigelsen hastede.

Herudover bemærkes, at selskabet har ydet erstatning for den ødelagte beplantning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen