655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.585:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har foretaget præmieforhøjelse samt opkrævet selvrisiko.

Klageren anfører i klagen af 9/1 2002 til nævnet:

"Lidt før midnat reagerede vores hund voldsomt, hvorefter jeg stod op og observerede nogle løsgående kreaturer i min gårdsplads og omkring min bil, som fik nogle lakskader. Medfølgende dokumentation i form af fotos og korrespondance i sagen.

Jeg mener at Tryg-Baltica ikke har ført min sag over for Topdanmark på regulær vis og derfor ikke er berettiget til at laste mig økonomisk for de skader, der uden min skyld er påført mine ejendele."

Klageren angiver under klageskemaets punkt 2:

"Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Frafald af Tryg-Balticas krav om præmieforhøjelse og indbetaling af selvrisikobeløbet, idet skaden bør dækkes af kreaturernes ejers forsikringsselskab."

Selskabet redegør for sagen i skrivelse af 29/1 2002 til nævnet således:

2. 57.585

"Vi modtog skriftlig anmeldelse fra vores kunde den 19. juli 2001. Af anmeldelsen fremgik det, at nogle køer var sluppet ud af deres indhegning og gået rundt om bilen og ridset denne.

Ejer af de omtalte køer er forsikret i Topdanmark A/S.

Vi har overfor Topdanmark fremsat erstatningskravet vi mente, at der måtte være fejl og mangler ved indhegningen siden køerne kunne slippe ud. Dette tilbageviser Topdanmark.

Vores kunde har efterfølgende taget nogle billeder af hegnet. Disse billeder er først blevet taget ca. 3 måneder efter uheldet er sket. Billederne har været forelagt Topdanmark, og de har haft en sagkyndig på stedet, som ikke kan finde nogle fejl og mangler ved hegnet.

Da det ikke har været muligt for os at bevise, at modparten har begået en fejl eller en forsømmelse i forbindelse med indhegningen eller håndtering af køerne, har det ikke været muligt, at få refunderet vores skadeudgift.

Da vi således har udbetalt erstatning for en kaskoskade, hvor det ikke har været os muligt at få beløbet refunderet bevirker dette at vores kunde skal betale en højere præmie (jf. forsikringsbetingelserne stk. 1.6) samt opkrævning af selvrisiko i henhold til stk. 7.3."

Nævnet har fået forelagt fotos.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§7 Hvis skaden sker**

…

Stk. 7.3 Selvrisiko

Er forsikringen tegnet med selvrisiko, fremgår størrelsen af policen. …"

Nævnet udtaler:

Da selskabet ikke er forpligtet til at føre retssag om spørgsmålet, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen