649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.588:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 11/11 1996.

Klageren har under fodboldspil beskadiget højre knæ.

I speciallægeerklæring af 16/9 2001 hedder det:

> "Hans klager har været i al væsentlig uændrede gennem perioden, måske med nogen forværrelse det senere års tid.
> Han føler højre ben træt og tungt med igangsætningsbesvær særligt om morgenen. Der er også igangsætningsbesvær efter længere tids stillestående eller stillesidden. Han føler ømhed med stivhed i benet efter længere tids stående/gående aktivitet og han medbringer ofte en stok som aflastning når han skal i byen. Han har måtte opgive de fleste fysiske aktiviteter såsom fodbold, hockey etc. Han føler han har lidt svært ved at styre benet og har svært ved at klare de basale fysiske krav som forsvaret stiller til sine ansatte. Der er ikke egentlige smerter og ikke natlige problemer eller hævelsestendens. Han bruger det meste af tiden et knæbind.
> …

2. 57.588

Patienten klager over følger efter kontusionstraume, som opstod under fodboldspil sent på året 1996. Han blev artroskoperet i begyndelsen af 1997, hvor der ikke fandtes intraartikulær patologi. Efterbehandlet med træning og antiflogistica. Han klager nu over igangsætningsbesvær, ikke specielt over belastningssmerter. Udover retropatellar ømhed er der stor set ikke noget at finde. Diagnose: contusio gen. dxt. som ovenfor. Tilsyneladende ret udtalte subjektive gener, men meget få objektive fund."

Selskabet har udbetalt 35.756 kr. svarende til en méngrad på 5%.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson