656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.589:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet pligtig at anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Advokaten anfører i skrivelse af 19/3 2001 til selskabet:

"De finder min klients forklaring lidet sandsynlig. På den baggrund har han rettet henvendelse til Dansk Vindues Certificering under Teknologisk Institut med anmodning og en udtalelse.

Teknologisk Instituts skrivelse af 6. ds. vedlægges i kopi.

Af skrivelsen fremgår bl.a. følgende:

'En ulempe ved hævedøren har alle dage været, at det fra udvendig side er muligt at åbne døren, uden at der afsættes mærker på træværket. (...) Vi har demonstreret dette i forbindelse med konkrete syn og skønssager'. (Min understregning – SH).

Såfremt indbruddet er foregået som forklaret af min klient, vil der altså ikke være mærker. Jeg antager, at De ikke afviser forsikringsdækning i alle sager af denne typer, hvor mærker jo altså ikke kan forevises, og beder Dem venligst oplyse, hvordan min klient (eller andre i samme situation) skulle kunne sandsynliggøre forsikringsbegivenheden i form af et indbrudstyveri?

Jeg skal atter understrege, at hele hændelsesforløbet efter min opfattelse ikke støtter Deres opfattelse af sagen, hvorefter min klient skulle have fingeret indbruddet.

Navnlig er det påfaldende, at min klient efter 6 måneder, og efter at De havde anerkendt dækning, overtalte Dem til at besigtige ejendommen, at min klient ikke i den mellemliggende tid udskiftede låse, døre m.m., hvorved nærværende sag havde været umuliggjort og endelig, at min klient ikke blot smadrede en rude eller lignende."

Selskabet redegør i skrivelse af 20/3 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

"Klager er forsikringstager i selskabet og har tegnet fritidshusforsikring med forsikringsbetingelser nr. 5023. Som bilag A vedlægges et eksemplar af forsikringsbetingelserne.

Klagen drejer sig om, hvorvidt der er sket et dækningsberettigende tyveri fra det forsikrede sommerhus.

Som bilag B vedlægges anmeldelsesblanket med skrivelser af 30. juni og 31. juli fra forsikringstager med opgørelse af angiveligt fjernet indbo.

Anmeldelsen blev i selskabet oprindelig behandlet af taksator M.C. M.C. talte i denne forbindelse med forsikringstagers tidligere hustru, som oplyste, at adskillige af de som stjålne anmeldte genstande var medtaget fra sommerhuset af hende. Som følge heraf afholdt selskabets skadeinspektør F.F. et møde med forsikringstagers tidligere hustru d. 11. juli. Forevist forsikringstagers anmeldelse med bilag oplyste forsikringstagers tidligere hustru, at hun havde medtaget en del af genstandene fra sommerhuset i forbindelse med skilsmissen. En del af de resterende genstande, der er meldt

stjålet, er efter det af forsikringstagers tidligere hustru oplyste af forsikringstager fjernet fra forsikringstagers og hustruens tidligere fælles bopæl ... Angiveligt er genstandene fjernet fra ... d. 23. juni 2000. Endelig har forsikringstagers tidligere hustru oplyst, at de resterende genstande har de aldrig ejet.

Selskabets skadeinspektør har fået udleveret den som bilag C vedlagte erklæring af 11. juli 2000. Erklæringen er afgivet af en som rengøringshjælp ansat pige, der har noteret numrene på vegne af forsikringstagers tidligere hustru. Nummeret ... er nummeret til telefonen i forsikringstagers sommerhus.

Selskabets skaldeinspektør har endvidere fået udleveret de som bilag D vedlagte sider fra et brev, der er sendt af forsikringstagers advokat til forsikringstagers tidligere hustrus advokat.

Politiet i Ringkøbing har ved skrivelse af d. 11. september 2000 meddelt, at man ikke har fundet grundlag for at rejse tiltale mod forsikringstager for overtrædelse af straffelovens § 279. Kopi vedlægges som bilag E.

Selskabets skadeinspektør har efterfølgende hos politiet gennemset politirapporten. Notat af 28. september 2000 herom vedlægges som bilag F.

Selskabets skadeinspektør har ved skrivelse af 9. oktober, der vedlægges som bilag G, anmodet forsikringstager om at skaffe dokumentation for dennes erhvervelse af de som stjålne anmeldte genstande, idet det ikke var fremlagt nogen form for dokumentation.

Herefter blev sommerhuset d. 24. oktober 2000 besigtiget af selskabets skadeinspektør og K.H., der driver firmaet Institut for Sikring & Tryghed A/S. K.H. udarbejdede efter besigtigelsen den som bilag H vedlagte rapport af 3. november 2000.

Efter besigtigelsen modtog selskabets skadeinspektør en telefax fra forsikringstager af 25. oktober, der vedlægges som bilag 1, hvori forsikringstager oplyser, at han har kunnet konstatere, at det var muligt at skaffe sig adgang til sommerhuset via hæve-

dør i køkkenet. Det er videre anført, at der er kraftige mærker på den indvendige side af dørrammen i hængselssiden.

Selskabets skadeinspektør foretog herefter d. 27. oktober 2000 en ny besigtigelse. Der blev under denne besigtigelse optaget de som bilag J1-J8 vedlagte fotos. Bilag J1 viser køkkendøren set udefra. Bilag J2 og J3 viser dørens inderside, henholdsvis hjørnet ind mod karmen og væk fra karmen. Bilag J4 viser samme mærker som bilag J2. Bilag J5 og J6 viser dørens hængsler. Bilag J7 og J8 viser den bjælke og klods, som forsikringstager foreviste ved besigtigelsen.

Som bilag K vedlægges telefax af 30. oktober 2000 modtaget fra forsikringstager. Som bilag L vedlægges telefax af 21. november 2000 fra forsikringstager.

Som bilag M vedlægges skrivelse af 28. november 2000, hvor selskabets skadeinspektør afviser forsikringsdækning med den begrundelse, at forsikringstager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der har fundet et tyveri sted fra sommerhuset.

Forsikringstager reagerede herpå ved telefax af 29. november 2000, der vedlægges som bilag N. Skrivelsen er besvaret af selskabets skadeinspektør d. 30. november 2000. Kopi af skrivelsen vedlægges som bilag O.

Forsikringstager har herefter rettet henvendelse til selskabet påny ved telefax af 5. februar 2001, der vedlægges som bilag P.

Bilag P er besvaret ved skrivelse af 7. februar 2001 med bilag. Kopi vedlægges som bilag Q.

Herefter er modtaget skrivelse af 19. februar 2001 fra forsikringstagers advokat. Kopi vedlægges som bilag R.

Bilag R er besvaret ved skrivelse af 5. marts 2001, der vedlægges som bilag S.

Ved skrivelse dateret d. 19. februar 2001, er bilag S besvaret af forsikringstagers advokat. Skrivelsen med bilag vedlægges som bilag T.

Bilag T er besvaret ved skrivelse af 24. april med bilag fra forsikringstagers advokat. Kopi vedlægges som bilag U.

Efter modtagelsen af bilag U er indhentet en udtalelse fra K.H. af 22. maj 2001, der vedlægges som bilag V.

Ved skrivelse af 22. juni 2001 er bilag U herefter besvaret. Skrivelsen vedlægges i kopi som bilag X.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må det fastholdes, at forsikringstager ikke har løftet den ham påhvilende bevisbyrde for, at der er sket et dækningsberettigende tyveri, hvor de anmeldte genstande er blevet stjålet.

Selskabets overordnede synspunkter er, at anmeldelsen af tyveriet er et led i stridigheder på grund af en på daværende tidspunkt pågående skilsmisse. Dertil kommer, at forsikringstager på ingen måde har kunnet sandsynliggøre eller anvise tegn på, at der er begået indbrud i sommerhuset.

Bilag E skal ses i lyset af, at der som led i opgøret mellem forsikringstager og dennes tidligere hustru er indgivet flere politianmeldelser. Endvidere er bilag E afsendt før bilag G og J er fremkommet. På denne baggrund er det vores opfattelse, at bilag E ikke kan tillægges betydning. Bilag E er således kun af interesse rent strafferetligt, hvor der gælder helt andre bevisbyrderegler end i nærværende sag.

I relation til den klagen vedlagte dom afsagt af Københavns Byret bemærkes, at det af bilag H fremgår, at køkkendøren er blevet undersøgt særdeles grundigt af K.H., idet denne har været bekendt med det, som er oplyst i den bilag T vedlagte udtalelse fra Dansk Vindues Certificering. Udtalelsen synes at være afgivet af skønsmanden i dommen. Udtalelsen er afgivet på et generelt skriftligt grundlag uden besigtigelse af døren. Selskabet har i bilag X peget på muligheden for at få foretaget et syn og skøn

af køkkendøren, men forsikringstager har tilsyneladende ikke været interesseret heri. Endvidere henvises til K.H.s redegørelse for sin meget grundige undersøgelse af køkkendøren i bilag V.

For så vidt angår køkkendøren er der yderligere det forhold, at forsikringstager reelt selv har bevist, at det ikke kan lade sig gøre at opbryde døren uden at efterlade tydelige tegn på indbrud.

På denne anførte baggrund findes det som nævnt fortsat ikke af forsikringstager sandsynliggjort endsige godtgjort, at der er sket et dækningsberettigende indbrud i det forsikrede sommerhus."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**

...

c Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning ..."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler selskabet at bevise, at pålægget om at holde bygningen ”forsvarligt aflåst” ikke har været overholdt.

Henset til sagens særlige omstændigheder finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard