663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 57.591:

xxxxxx xxxx xx
xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade opstået i forbindelse med ombygning.

Klagerne anfører i klagen til nævnet:

"Skaden opstod under nedrivning af eksisterende tag på huset, der er under udbygning. Ekstra byggeforsikring er tegnet.

Den 07.08.2001 kl. 23.00 kom der kæmpe regnskyl, efterfulgt af nogle kraftige vindstød, der medførte at de 4 presenninger der var på huset, fastholdt af div. fliser lægter og tov, blev revet af. Vandet trængte ind alle steder og det løb ned ad væggene i hele huset, alt blev gennemblødt …

Taksatoren kom dagen efter … Han sagde at hvis vi tog det under en stormskade ville det hele blive dækket.

…

Da jeg fik svar fra dem om at de ikke ville dække skaden fordi der ikke var tale om stormskade, tog jeg kontakt til forsikringsagenten igen …

Jeg kontaktede DMI og fik oplyst at den pågældende nat havde der været tale om skybrud, hvad vi også selv ville have skrevet i skadeanmeldelsen hvis vi havde fået sådan en. DMI havde målt over 40 mm regn i deres måler på Køge Havn kl. 8.00 om morgenen.

Selskabet har afvist vores sag uden at de havde en anmeldelse fra os, det mener vi er ulovligt.

Jeg har taget kontakt til hovedkontoret, som så sendte os en anmeldelse, jeg sendte den retur med samme resumé om min grund til at klage, som jeg nu sender til Jer, men blev igen afvist, da de stadig fastholder at det er en stormskade og det dækker de ikke, vi fastholder også over for dem at vi mener at det er en skybrudsskade, men det nævner de intet om."

Selskabet anfører i skrivelse af 30/1 2002 til nævnet:

"Tvisten drejer sig om hvorvidt selskabet har været berettiget til at afvise den anmeldte vandskade.

Indledningsvis skal vi bekræfte at forsikringen i forbindelse med tilbygning af 53 m2 beboelse er udvidet til at omfatte ombygning jf. policen og forsikringsbetingelserne i perioden 16. juli - 01. november 2001. Skaden er derfor vurderet og behandlet under denne udvidelse.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.2 fremgår at byggeforsikringen omfatter skader som følge af brand og storm samtidig med, at der gælder en række betingelser som skal være opfyldt. Dog er der i sagen ikke taget stilling til om disse betingelser er opfyldt i forbindelse med byggeriet.

Ved storm, i forsikringsmæssig forstand, forstås mindst vindhastigheder på 17,2 m pr. sekund jf. betingelsernes pkt. 2.2.5.

I forbindelse med selskabets behandling af sagen har vi indhentet målinger foretaget af Dansk Meteorologisk Institut hvoraf fremgår, at der ikke er målt vindhastigheder i perioden mellem d. 07. og 08. august 2001 på 17,2 m pr. sekund eller derover.

Det gøres derfor gældende,

- at selskabet har været berettiget til at afvise den opståede skade under henvisning til, at der på tidspunktet for skadens indtræden ikke har været målt vindstyrker der i forsikringsmæssig forstand kan karakteriseres som storm."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"Forsikringen erstatter ikke:

…

- Skade som følge af nedbør og smeltevand, som trænger ind gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en erstatningsberettiget stormskade på bygningen.

…

I. Bygning under opførelse/ombygning

…

2. Forsikringen erstatter

1. Skader som følge af brand (ildsvåde).
2. Skader som følge af storm."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at der omkring den 7/8-8/8 2001 har været vindstød af stormstyrke i området.

Herefter - og idet bemærkes, at forsikringen ikke dækker skybrud -

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand