659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 57.592:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

I selskabets skrivelse af 24/1 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"For policen gælder forsikringsbetingelser nr. 5002 og klagen vedrører størrelsen af den erstatning vi har udbetalt efter rørskade på skjult kloaksystem i en grundejerforening.

Det fælles kloaksystem er etableret i 1962 og omfatter 31 huse.

I forbindelse med de konstaterede utætheder i kloaksystemet besluttede grundejerforeningen at renovere hele systemet, og udgiften blev fordelt mellem husejerne med hver en andel på 23.605 kr.

Vores kunde er utilfreds med, at vi ikke vil erstatte den del af reparationsudgiften som udgør almindelig vedligeholdelse. Årsagen til denne utilfredshed skyldes det forhold, at to andre grundejere som er forsikret i Tryg, men med andre forsikringsbetingelser, ved en fejl har fået udbetalt hele deres andel i den totale renovering.

Desværre har sagsbehandleren i vores decentrale organisation, ikke været opmærksom på, at den indsendte regning var inklusive almindelig vedligeholdelse, hvilket er yderst beklageligt.

I den aktuelle sag har vi erstattet 50% af hele renovationsudgiften, hvilket vi anser som en meget rimelig erstatning, da udgiften til vedligeholdelsen er betydelig større end udgiften til reparation af utæthederne og vi har ikke foretaget fradrag for slid og ælde.

I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 2.4, dækker forsikringen alene reparation af utætheder på skjulte rør.

Vi har meddelt vores kunde, at fordi der er begået en fejl i andre sager, kan det ikke føre til, at vi skal erstatte udover de gældende forsikringsbetingelser på denne forsikring.

Vi har ligeledes meddelt de kunder, som har fået hele udgiften dækket af forsikringen, at der er sket en fejl i sagsbehandlingen.

Efter fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde at selskabet ikke kan udbetale erstatning ud over det allerede betalte."

Af taksatorrapport af 7/11 2001 til klageren fremgår bl.a.:

"**Skaderapport:**

Diverse kloakskader på grundejerforeningens fællessystem. Se vedlagte rapport fra ingeniørfirmaet Dines Jørgensen & Co. A/S.

Kloaksystemet er ejet af grundejerforeningen. Se vedlagte tingbogsudskrift/deklaration af 21.08.1962. Kloakledninger pkt. c.

3. 57.592

Der er ingen skade på forsikringstagers ejendom, men grundejerforeningen har fordelt den samlede renoveringsudgift på grundejerforeningens medlemmer, så hvert medlem herefter for en andel på 23.605,00 kr."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets sagsbehandling og har i klageskrivelsen af 14/1 2002 til nævnet henvist til, at selskabet har ydet fuld forsikringsdækning til andre husejere.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvilke skader dækker forsikringen**

…

Stk. 2.4. Udvidet rørskadeforsikring

Forsikringen dækker, hvis policen omfatter udvidet rørskadeforsikring, reparation af utætheder, som opstår i de skjulte gas-, vand-, varme- og afløbsrør, som findes i de af den forsikrede ejendoms bygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel, samt stikledninger til vand-, varme-, og afløbsinstallationer mellem disse bygninger og hovedledning. Endvidere dækker forsikringen de bygningsbeskadigelser, som er følge af disse utætheder. Dog ikke svampeskade, med mindre der er tegnet insekt- og svampeskadeforsikring.

…

3 Hvorledes beregnes erstatningen

Erstatningen, der normalt skal anvendes til at genopføre eller sætte bygningen i stand, fastsættes til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til at genoprette det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdierstatning)."

Nævnet udtaler:

Selskabet har ydet erstatning for reparation af de konstaterede utætheder på hele strækningen. Da den etablerede forsikring ikke dækker udgifter til renovering, kan nævnet ikke kritisere selskabets sagsbehandling. Den omstændighed, at selskabet ved en

fejl har ydet erstatning til andre kunder, forpligter ikke selskabet i forhold til forsikringstageren.

Som følge af det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard