675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 57.601:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Pen-Sam Skade, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 6/3 2001.

Klageren har beskadiget højre hånd ved en fyrværkeriulykke.

I en speciallægeerklæring af 10/12 2002 hedder det:

"**Resume og konklusion**

...
Har mange andre bevægeapparatproblemer og får pension på grund af disse. Har været udsat for trafikuheld i 1999 og har siden dette haft problemer i nakke og specielt højre overekstremitet (se venligst tidligere speciallægeerklæringer, blandt andet ved F.J.). Beskriver selv, at hun efter whiplashproblemet fik tendens til sovende fornemmelser i samtlige fingre i højre hånd, specielt når hun laver noget, så som at strikke. Efter uheldet i marts 2001 med eksplosionsulykken i hånden har der været mere tendens til fumlefingerhed, sovende fornemmelse i 3 radiale fingre og ikke samme fornemmelse af kold/varm som tidligere. Desuden har patienten tendens til sårdannelse på 2. fingeren volart og 3. fingeren dorsalt, hvor huden er skællende. Ved dagens undersøgelse findes ingen elektiv muskelatrofi, der er bevægeindskrænkning

i fleksionen i 2. finger og nok lidt låsning mellem sublimis- og profundussenen på 2. fingeren. der er ændret følesans, specielt termsansen påvirket på 3. radiale finger volart og der er netativ Tinel, negativ Phalen og omvendt Phalen-test svarende til medianus.

...

Det skal tilføjes at patienten anfører, at i blandt så låser højre tommel. Ved dagens undersøgelse kan der ikke eftervises springfænomener."

Selskabet har udbetalt 5.000 kr. svarende til en méngrad på 5%.

Det fremgår af sagen, at et andet forsikringsselskab har vurderet méngraden til 10%.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes at, spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Dette gælder, selv om et andet selskab har vurderet følgerne til 10%.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at en méngrad på mere end 5% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet finder på det således foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand