655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.605:

xxxxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring hos Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt tricktyveri efter reglerne om simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af smykker og kontanter.

Af klageskrivelsen af 12/1 2002 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Vi blev udsat for tyveri af to kvinder, der fulgte os ind i lejligheden - T.D. er gangbesværet og bruger rollator, hvorfor de kunne 'overhale' ham i døren. Da de var i lejligheden holdt den ene vores opmærksomhed fanget, mens den anden stjal en række værdigenstande i det andet rum.
>
> Vi har svært ved at se, at vi har udvist forsømmelse ved at lade vores hoveddør være uaflåst, mens vi selv gik ind af den. Da vi er hhv. 83 og 89 år gamle, har vi også svært ved at se, hvordan vi skulle have handlet anderledes for at få kvinderne ud tidligere."

Selskabet har ved skrivelse af 23/1 2002 til nævnet bl.a. anført:

2. 57.605

"Klageren har Familiens Basisforsikring i vort selskab (fællesbet. P201501). Den 28. august 2001 var klageren og dennes hustru udsat for et såkaldt 'tricktyveri'. De nærmere omstændigheder var ifølge klagerens oplysninger følgende:

'Vi havde været ude at gå. Da vi kom hjem var der to damer i elevatoren. Disse to damer fulgte med os op til tredje sal, hvor de steg ud og gik hen mod vores genbos dør.

Vi låste døren op og gik ind. Da T.D. bruger rollator gik det langsomt. De to damer trængte sig forbi T.D. og ind i lejligheden.

Inde i stuen bad de to om et glas vand, mens de ventede på vores genbo, som de skulle besøge. Vi hentede vand til dem. Pludselig trak den ene dame nogle duge m.v. frem, som hun mente vi burde købe. Imens må den anden have sneget sig ind i vores soveværelse og taget smykker m.v.

Damen der fremviste dugene pakkede pludselig sammen og forsvandt ud af døren med den anden.

Der er således ikke tale om, at vi har inviteret de to indenfor eller anmodet dem om at blive. Tværtimod har de fuldstændig uanmodet trængt sig på.
…'

Af anmeldelsen til politiet fremgår, at der blev stjålet en række smykker, ure m.v. til en opgivet værdi af 128.300 kr. I skadeanmeldelsen er det yderligere oplyst, at der gik ca. 1 time fra de formodede gerningsmænd forøvede tyveriet til klageren opdagede, at der havde fundet et tyveri sted.

Vore bemærkninger.

Af oplysningerne i sagen fremgår for os at se, at tyveriet har fundet sted, medens den ene af de to damer har fremvist duge for klagerne. Endvidere er det oplyst, at klagerne ikke forsøgte at smide de uindbudte damer ud, idet klagerne dels hentede vand til dem, dels kiggede på de fremviste duge.

Idet vi henviser til pkt. 13.7 (side 9) i bet. D203401 er det derfor vor opfattelse, at tyveri ikke er sket ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, d.v.s. der foreligger simpelt tyveri.

Ifølge pkt. 13.8 dækkes tyveri ved røveri, overfald m.v. Af sagsforløbet fremgår, at der ikke foreligger røveri, og tyveriet er ikke bemærket i gerningsøjeblikket, jfr. betingelserne i pkt. 13.8.1.2.

Som anført har vi anset tilfældet for et simpelt tyveriet, og har alene erstattet en Parker sølvpencil, idet de øvrige stjålne genstande ikke dækkes ved simpelt tyveri, jfr. dækningsskemaet på side 9."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13.7 <u>Tyveri</u>**

…

	INDBRUDSTYVERI	**SIMPELT TYVERI**
TYVERIBEGREBER/ STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

13.8 <u>Røveri, overfald m.v.</u>

13.8.1 <u>Forsikringen dækker:</u>

13.8.1.1. Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

13.8.1.2. Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

- **<u>hvis</u> tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, <u>og</u> der øjeblikkelig gøres <u>anskrig</u>, eller**
- **<u>hvis</u> tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.**"

Nævnet udtaler:

Uanset tyveriets omstændigheder er der hverken tale om indbrudstyveri eller ran. I henhold til forsikringsbetingelserne skal hændelsen herefter betragtes som simpelt tyveri, hvorfor nævnet ikke har mulighed for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for de stjålne smykker og kontanter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen