657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.606:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager ved Københavns Retshjælp over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Nævnet har tidligere ved AK54.461 afgjort, at selskabet skulle anerkende, at klageren havde krav på returrejse til Sydafrika.

I skrivelse af 7/1 2002 har klageren ved Københavns Retshjælp bl.a. anført:

> "Sagen er nu, at Gouda Rejseforsikring mener, at perioden for benyttelse af erstatningsrejse er udløbet, idet der er forløbet mere end 90 dage fra Ankenævnets afgørelse. Vores klient har imidlertid ikke været i stand til at benytte muligheden for erstatningsrejse, da hun var sygemeldt da Ankenævnet traf sin afgørelse og ikke har været raskmeldt siden. Af forsikringsbestemmelserne § 1.3.17 fremgår det, at rejse først må ske efter raskmelding.
>
> Derfor skal vi venligst anmode Ankenævnet om at tage stilling til, hvorvidt fristen for benyttelse af erstatningsrejse udløber 90 dage efter Ankenævnets afgørelse eller 90 dage efter tidspunktet for vores klients raskmelding."

I selskabets skrivelse af 7/2 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi er uenig i Retshjælpens fremlægning, da sagen ikke alene handler om, at Ankenævnet skal tage stilling til, hvorvidt klageren kan udrejse 90 dage efter raskmelding, eller 90 dage efter Ankenævnets afgørelse.

Vi er ikke i tvivl om ovennævnte, men tilbyder klageren om, at udrejse 90 dage efter Ankenævnets afgørelse, da det var umuligt for klageren om, at udrejse imens sagen stadigvæk var i Ankenævnet.

Men sagen handler mere om hvorvidt det er muligt, at udskyde en returrejse på ubestemt tid grundet en anden diagnose, end den klageren i sin tid blev hjemtransporteret for.

At klageren ikke skulle være raskmeldt er ikke korrekt, dette fremgår af tidligere fremsendte bilag 3. Klageren er raskmeldt den 22. september 2000 - Ankenævnets afgørelse var den 10. juli 2001."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"1.3.17 Returrejse til udgangspunktet for hjemtransporten (max. økonomiklasse) forudsat, at der på tidspunktet for hjemtransporten var mindst 31 dage tilbage af *rejse- og forsikringsperioden*. Returrejse må først ske efter raskmelding og skal senest foretages 90 dage efter raskmelding."

Nævnet udtaler:

Fristen på 90 dage må som udgangspunkt regnes fra forsikringstagerens raskmelding efter den sygdom, der har begrundet retten til returrejse.

På tidspunktet for raskmeldingen den 22/9 2000, og indtil ankenævnets afgørelse af 10/7 2001 forelå, havde selskabet imidlertid afslået at yde erstatningsrejse og dermed afskåret klageren fra hendes senere fastslåede ret til returrejse.

Nævnet finder, at selskabet i hvert fald under disse omstændigheder må bære risikoen for, at klageren på grund af sygdom har været ude af stand til at udnytte den hende ved ankenævnets kendelse tillagte ret til erstatningsrejse inden 90 dage efter kendelsen, og at det på denne baggrund er uden betydning, at hendes sygdom på tidspunktet for nævnets kendelse grundes på en anden diagnose end den, hun i sin tid blev hjemsendt for.

Herfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende klagerens fortsatte ret til erstatningsrejse.

Poul Sørensen
formand