655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.609:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring hos Popermo Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en ankesag.

I klageskrivelse af 16/1 2002 hedder det bl.a.:

> "Sagen vedr. i korthed om klagers nabo er forpligtet til at beskære et bøgetræ som står på naboens ejendom og som med en væsentlig del af sin krone overskrider skelgrænsen.
>
> Retten i Slagelse har fejlagtigt citeret undertegnede for at angive at det afgørende er om træet forvolder 'væsentlig ulempe'. Dette er netop ikke problemet.
>
> Det afgørende er alene om naboen er berettiget til at lade grene fra sit bøgetræ overskride skellet til klagers ejendom. Der henvises herved til de af undertegnede i dommen gengivne citerede domme samt vedlagte kopier af domme (UFR 2001 s. 2584 og UFR 2001 s. 2406)."

Selskabet har ved skrivelse af 4/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af den byretsdom der er afsagt i Slagelse, og som Ankenævnet har modtaget direkte fra advokaten, drejer sagen sig om beskæring af et bevaringsværdigt gammelt træ der står i skel. I byretsdommen lægges det til grund at træet befandt sig på området før vores forsikringstager købte ejendommen i 1995, og at træet efter lokalplanen har status af et bevaringsværdigt træ.

Dommeren har i byretsdommen konkluderet at retten ikke finder at ulemperne ved træet er så væsentlige at der kan gives sagsøgeren (vores forsikringstager) medhold i de påstande der er nævnt under proceduren.

Det er vores opfattelse at advokaten ikke kan føre bevis for at denne er fejlciteret i dommen, ligesom vi ikke finder at der er nogen uklarheder eller usikkerheder i dommens præmisser.

Over for Ankenævnet må vi fastholde at forsikringstageren og dennes advokat ikke har udsigt til at vinde den påtænkte landsretssag, og at det vil være forbundet med urimelige sagsomkostninger at indbringe sagen for Østre Landsret. Vi kan derfor ikke give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 7/2 2002 til nævnet anført:

"I h.t. Deres skrivelse af 05. ds. skal det præciseres, at det i h.t. fremsendte domsafgørelser ikke er afgørende om der er ulemper, men alene om træet overskrider skelgrænsen.

Byrettens afgørelse er derfor forkert."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund heraf, at der ikke er en sådan udsigt til, at en ankesag mod naboen vil kunne gennemføres med et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen