655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.613:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx xx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at han har været udsat for et dækningsberettigende tyveri.

Selskabet har ved skrivelse af 31/1 2002 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsforløb**
Den 24. oktober 2000 foretog klager anmeldelse til Danske Forsikring af ovennævnte tyveri.

I forbindelse med sagsbehandlingen her i selskabet blev vi kontaktet af politiet, som oplyste, at de i forbindelse med ransagning af klagers bopæl på et tidspunkt efter den 22. oktober 2000 havde fundet flere af de ting, som angiveligt skulle være stjålet fra klager den 20.-22.oktober 2000. På baggrund af denne henvendelse bad vi den 14. december 2000 politiet om at indlede en egentlig politimæssig efterforskning i sagen.

Ved brev af 19. marts 2001 meddelte politiet imidlertid, at de havde besluttet at opgive at rejse tiltale mod klager, idet videre forfølgning ikke kunne forventes at føre til, at klager fandtes skyldig til straf.

Danske Forsikring meddelte herefter klager, at vi uanset politiets beslutning, stadig ikke fandt det dokumenteret, at klager havde været udsat for et dækningsberettiget tyveri som anmeldt. Selskabet afviste under henvisning hertil at udbetale erstatning i sagen.

Selskabets begrundelse for ikke at udbetale erstatning

Selskabets begrundelse for ikke at udbetale erstatning i sagen skyldes primært følgende:

Ved politiets ransagning af klagers bopæl den 25. november 2000 blev blandt andet fundet

- 2 stk. B&O højtalere
- Georg Jensen ur
- Georg Jensen vejrstationer

Tilsvarende effekter er meldt stjålet fra klager den 20.-22. oktober 2000.

Klager har ikke kunnet fremlægge dokumentation for, at han ved tyveriet den 20.-22. oktober 2000 lovligt har været i besiddelse af sådanne effekter, ligesom han ikke har kunnet dokumentere anskaffelsen af de effekter, som angiveligt skulle have erstattet de stjålne, og som følgelig må være anskaffet i perioden mellem tyveriet og den 25. november, hvor politiet foretager ransagning. Den anden mulighed, nemlig at klager allerede på tyveritidspunktet skulle have været i besiddelse af 2 eksemplarer af såvel B&O højtalere, Georg Jensen ur, vejrstationer m.m., og at tyven kun skulle have stjålet det ene eksemplar, har vi heller ikke fået dokumentation for.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at klager igen den 11. juli 2001 angiveligt skulle have været udsat for tyveri og igen af B&O højtalere og vejrstationer. Også dette tyveri har Danske Forsikring afvist at erstatte.

Erstatningens størrelse

Vi gør opmærksom på, at selskabet ikke har taget stilling til størrelsen af klagers krav, ligesom vi gør opmærksom på, at klager er dømt som gerningsmand i en anden sag, hvor Danske Forsikring har et krav mod klager på 21.000 kr. Dette krav forbeholder selskabet sig at modregne i nærværende sag.

Konklusion

Danske Forsikring finder det hverken bevist eller sandsynliggjort, at klager har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, ligesom vi ikke finder klagers krav dokumenteret.

Det påhviler klager selv at dokumentere, at han har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, ligesom det påhviler klager at dokumentere sit krav, jf. Preben Lyngsø, Dansk Forsikringsret side 184. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet, og Danske Forsikring kan derfor fortsat ikke tilbyde at udrede erstatning i sagen."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 19/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"T. H.H. [klager] oplyser, at han i november 2000 havde ansættelse som salgskonsulent ved et IT-firma, hvor han havde en månedlig bruttoløn ca. kr. 20.000.

Der fremlægges 3 fakturaer fra november 2000, som beviser, at T.H.H. genanskaffede de stjålne effekter.

Der er naturligvis kun tale om, at han havde 1 eksemplar af effekterne.

Han oplyser, at han afsonede dom for vold omkring tidspunktet for tyveriet den 11.7. 2001, hvor han afsonede en dom af 3 måneders varighed.

Dette er baggrunden for, at anmeldelse af tyveriet skete senere, idet lejligheden ikke var beboet. Det oplyses, at underboen, M.F. kunne se på lejlighedens dør, at der var sket noget, ligesom hun kunne høre, at døren blev sparket ind, hvorfor hun tilkaldte

politiet, og der er således tale om, at det var underboen og politiet der registrerede indbruddet og ikke T.H.H.

Min klient indflyttede i lejligheden efter det oplyste den 1.6.2001, hvor der kun var sparsomt bohave, idet resten af bohavet var opmagasineret, men det bohave der var, havde efter T.H.H.'s opfattelse en værdi af ca. kr. 20.000, og det blev stjålet i forbindelse med nævnte indbrud.

For såvidt angår en anden sag, hvor Danske Forsikring hævder at have et krav på kr. 21.000 oplyses, at dette krav ikke ses dokumenteret, hvorfor jeg skal anmode om, at man dokumenterer nævnte krav.

Konklusion:
På baggrund af ovenstående bemærkninger er det min opfattelse, at klager både har sandsynliggjort og bevist, at han har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og på baggrund af, at politiet har opgivet at rejse tiltale, er det min opfattelse, at der bør gives klager medhold i hans synspunkter."

Selskabet fastholder dets afgørelse og finder fortsat ikke klagerens krav tilstrækkelig dokumenteret.

I skrivelse af 19. marts 2001 fra Politimesteren i Århus hedder det bl.a.:

"Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, besluttet at opgive påtale mod T.H.H. for overtrædelse af straffelovens § 279, bedrageri i forbindelse med anmeldelse af tyveri fra lejlighed den 22.10.00. Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at den pågældende findes skyldig til straf.
...
Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på at T.H.H. har nægtet sig skyldig og de hos ham fundne effekter ikke kan antages at være identisk med de effekter der tidligere er meldt stjålet under indbrudstyveriet."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen