655/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 57.618:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde retshjælpsforsikring hos Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en ankesag.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten er opstået i forbindelse med dødsbobehandling.

Af sagens akter fremgår følgende:
Sagsfremstilling
J.U.P. påtænkte i november måned 1999 at købe ejendommen matr. nr. …

Ultimo november 1999 modtog J.U.P.'s advokat udkast til købsaftale, og advokaten meddelte ved brev af 2. december 1999 at handlen kunne godkendes, dog betinget af en række forhold.

J.U.P. afgik imidlertid ved døden den 14. januar 2000.

Bobestyreren meddelte herefter sælger, at betingelserne for handlen ikke var blevet opfyldt, idet der ikke forelå en advokatgodkendelse af købsaftalen, ikke forelå en godken-

delse fra anerkendt realkreditinstitut, og udbetaling af lånet i øvrigt var blevet nægtet på grund af dødsfaldet.

Ejendommen blev herefter videresolgt til anden side, hvilket påførte sælgeren et tab på 16.963,70 kr. i forhold til hvad han kunne have oppebåret, hvis handlen var gennemført med J.U.P. som køber.

Da sælgeren mente at J.U.P. havde indgået en bindende aftale om købet af ejendommen, påstod sælgeren boet efter J.U.P. tilpligtet at betale dette tab på 16.963,70 kr.

Boet fastholdt, at der ikke var indgået en bindende aftale, og der blev rejst modkrav overfor sælgeren for et beløb på 30.000 kr. som J.U.P. forinden sin død nåede at deponere hos ejendomsmægleren.

Sagen blev herefter procederet ved Skifteretten i Sønderborg.

Skifteretten bedømte, at der ikke var indgået en endelig handel, hvorfor boet efter J.U.P. blev friholdt for sælgerens krav, og modparten blev tilpligtet at tilbagebetale det hos ejendomsmægleren deponerede beløb.

Sagen blev anket til bedømmelse ved Vestre Landsret, som ved dom af 9. november 2001 ændrede skifterettens afgørelse.

Landsretten afgjorde ved dom af 9. november 2001 - ud fra en flertalsbeslutning - at der var indgået en endelig handel mellem sælgeren og J.U.P., hvorfor boet blev tilpligtet at betale sælgerens tab ved dækningssalget.

Advokat S.N. havde varetaget boets interesser i de to instanser, og han orienterede arvingerne om, at afslutningen af boet havde afventet udfaldet af landsretssagen.

Endvidere blev arvingerne orienteret om, at boet ikke ville have midler til at føre sagen for Højesteret.

Advokat S.N. oplyste videre, at hvis Procesbevillingsnævnet måtte give tilladelse hertil, og boet måtte få medhold ved en 3. instansprøvelse, kunne arvingerne regne med, at boet kunne afsluttes som solvent med en mindre arvemasse på ca. 20.000 kr. til dem.

Advokat T.T. modtog opdraget fra arvingerne, som ønskede at indtræde i sagen, og der blev ved brev af 6. december 2001 søgt Procesbevillingsnævnet om tilladelse til anke af dommen til Højesteret.

Boets advokat har ved skrivelse af 17/1 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg gør på vegne mine klienter gældende, at undtagelsesbestemmelsen i retshjælpsforsikringsvilkårenes § 3, stk. 5, ikke omfatter den konkrete situation. Under henvisning til det anførte i min 3. instansansøgning gøres det gældende, at mine klienter har rimelig grund til at videreføre sagen på grundlag af det materielle indhold.
>
> Der er således tale om en sædvanlig civilretlig tvist, som mine klienter ønsker at varetage deres interesser i, og derfor er der efter min opfattelse ikke en sådan tilknytning til dødsbobehandlingen, at undtagelsesbestemmelsen bør finde anvendelse.
>
> Jeg henviser også til en tidligere kendelse, AK26977.
>
> Der er netop tale om en undtagelsesbestemmelse, og et sådant grænsetilfælde bør undtagelsesbestemmelserne fortolkes indskrænkende."

Procesbevillingsnævnet har ved skrivelse af 1/2 2002 givet 3. instansbevilling.

Endvidere har boets advokat ved skrivelse af 6/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Som det fremgår, har Procesbevillingsnævnet nu givet tilladelse til anke til Højesteret, hvilket jo blot bekræfter, at der er fornøden begrundelse for at føre sagen og dermed at yde retshjælp.
>
> Mine klienter, hvoraf to er mindreårige, har ikke økonomisk mulighed for selv at påtage sig den økonomiske risiko ved at føre sagen. Det er derfor af afgørende betydning, at mine klienter bliver bevilliget retshjælpsdækning."

I selskabets skrivelse af 12/2 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Retshjælpsbedømmelsen**

Advokat T.T. anfører i sit brev til Ankenævnet, at retshjælpsdækning bør ydes idet han henviser til AK 26.977.

Tvisten i den pågældende klagesag omhandlede en gavedisposition, ydet i levende live af den afdøde til klageren, hvor konsekvensen af tvisten ikke ville blive, at værdierne skulle gå tilbage til boet med henblik på inddragelse under skiftet.

På denne baggrund fandt Ankenævnet ikke tilstrækkeligt sikkert grundlag for at henføre sagen til retshjælpsforsikringens undtagelsesbestemmelsen om dødsbobehandling.

Vi er enig i denne afgørelse, som vi tilmed finder, støtter vores synspunkter i den aktuelle sag.

l den aktuelle situation vil et for boet gunstigt resultat ved Højesteret netop medføre, at værdierne går tilbage til boet , som så skønnes at ville blive solvent med en arvemasse på ca. 20.000 kr. til arvingerne.

Tvisten er derfor netop opstået i forbindelse med dødsbobehandling, og undtaget retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 5.

Vi kan endvidere henvise til emnets behandling i Wiisbye s. 196 ff., og herunder s. 199 i særdeleshed.

Yderligere kan vi henvise til en række senere enstemmige afgørelser fra Ankenævnet, AK 36.912, AK 38.347 og AK 42.076, hvilke kendelser vi vedlægger i kopi.

Med disse begrundelser, skal vi fastholde, at sagen i medfør af retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 5 ikke kan dækkes af retshjælpsforsikringen."

5. 57.618

Selskabet har ved skrivelse af 27/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er enig med advokat T.T., når han anfører, at dette bekræfter, at der er fornøden begrundelse for at føre sagen. Dette har vi i øvrigt heller ikke tidligere anfægtet.

Tilladelsen til sagens 3. instansprøvelse ændrer imidlertid ikke ved, at sagen er opstået i forbindelse med dødsbobehandling. Sagen er derfor efter sin art undtaget dækning, jf. retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 5."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**§3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

5. Tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv."

Nævnets flertal udtaler:

Nævnet finder, at ankesagen har en sådan forbindelse med dødsbobehandlingen, at omkostninger hertil ifølge den foran gengivne bestemmelse i forsikringsbetingelserne er undtaget fra retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard