655/02

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 57.620:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring hos Codan Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet har ændret forsikringen, således at denne giver ret til nedsat ydelse i forhold til det oprindeligt aftalte.

Selskabet har ændret forsikringen med henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunktet.

Klageren afgav 'blank' helbredsattest i begæringen den 25/4 1985. Der er således bl.a. svaret nej til følgende spørgsmål:

"A. Har De været indlagt eller ambulant behandlet på hospital, sanatorium eller anden lægelig institution?

B. Har De været behandlet eller undersøgt hos speciallæge?"

Af begæringen fremgår bl.a.:

"Jeg erklærer, at mine besvarelser og oplysninger er i fuld overensstemmelse med sandheden. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at forsikringen nedsættes eller helt ophæves."

Forsikringen blev antaget på normale vilkår, og selskabet har i 1990, 1991/1992 og 1995/1996 foretaget udbetaling ved erhvervsevnetab som følge af bl.a. fødselsdepressioner. Klageren blev i 1998 tilkendt forhøjet almindelig førtidspension, i hvilken forbindelse selskabet modtog pensionssagens akter fra kommunen. Heraf fremgik, at klageren havde konsulteret psykiater i 1984.

Selskabet anmodede herefter klagerens praktiserende læge om yderligere oplysninger, og i skrivelse af 30/6 1999 fra klagerens praktiserende læge fremgår:

"M.h. til perioden før 1985 fremgår det af pts. journal, at hun d. 13.8.1984 får konstateret, at hun er gravid.

D. 16.8.1984 søger hun e. læge gr. rådvildhed og usikkerhed omkring sin graviditet, og henvises til prakt. psykiater.

Pt. er een gang hos psykiater d. 22.8.1984, får tilbudt ny tid hos psykiater d. 7.9.1984, men kommer ikke, da det går bedre, og afsluttes fra psykiateren. Hun følger herefter alm. graviditetsundersøgelser hos e. læge, og der er ingen problemer rent psykisk før 5.7.1985, hvor pt. er hos egen læge gr. depression."

I skrivelse af 27/8 1984 fra psykiateren til klagerens daværende praktiserende læge fremgår bl.a.:

"Nævnte har været her i konsultationen 22. ds.

…

M.h.t. graviditeten kom denne som et chok for B.S.C. Hun har i de 6 år hun og vennen er kommet sammen aldrig før været gravid. Hun har brugt p-piller indtil ved juletid, men følelserne forsvandt i nogen grad på denne behandling, hvorfor p-pillerne blev seponeret og vennen brugte kondom, hvilket har fungeret godt indtil nu. Hun og vennen havde bestemt, at de ville vente endnu 2-3 år med at få et barn, skulle forinden have anskaffet sig et større hus som anført under socialt. Det er også upraktisk for hende at blive gravid nu hvor hun netop havde fået jobtilbud. Hun er god til at beskæftige sig selv, kan lide at gå til trav, fodbold, spille badminton og sy, men hun befinder sig bedst, når hun har sit arbejde på turistbureauet. Endvidere er hun og ven-

nen ikke gift og det havde hun også altid tænkt sig skulle ske, før de satte et barn i verden. Forholdet til æf. er i øvrigt udmærket, han synes at de skal have barnet.

Når pt. føler sig så usikker m.h.t. spørgsmålet om at ønske at gennemføre graviditeten, anfører hun, at det også noget skyldes muligheden for provokeret abort. Hun synes egentlig det ville være meget lettere, hvis der ikke var fri abort, så hun vidste at hun var nødt til at gennemføre. Hun spekulerer også lidt på om barnet kan have taget skade af at hun har grædt så meget, sidst græd hun voldsomt i week-enden, ved egentlig ikke selv hvorfor.

Medicin:
Har fået truxaltbl. à 15 mg 1 til natten de sidste 4 døgn og været lidt roligere herpå, men hun har fortsat kastet en del op, blot tanken om vand får hende til at kaste op og regulær mad kan hun slet ikke holde i sig.

Objektivt:
Sundt udseende, specielt ikke dehydreret. Gode farver, middel ET.

Objektiv psykisk:
Bevidsthedsklar, samlet og korrekt orienteret.

Er noget ambivalent m.h.t. spørgsmål om at ønske at gennemføre graviditeten, utvivlsomt stadig ret stærkt knyttet specielt til faderen, men har givetvis også et varmt forhold til sin mand. Stemningslejet må nærmest betegnes som neutralt, men pt. er betænkelig, reflekterende.

Kontakten er fuldgod. Begavelsen normal, ingen intellektuel reduktion.

Konklusion:
23 årig kvinde, der stærkt imod egen forventning er blevet gravid på uønsket tidspunkt og nu er plaget af ambivalens m.h.t. spørgsmålet om evt. afbrydelse af graviditeten. Er dog nok i overvejende grad indstillet på at gennemføre.

Der skønnes ikke at være tale om nogen egentlig psykisk lidelse, men B.S.C. er ret stærkt knyttet til faderen, som hun har støttet intenst under hans svære sygdom.

Vi har i samtalen gennemdrøftet alle disse forhold og B.S.C. anfører slutteligt spontant, at hun mener hun nok selv kan klare sig fremover. Jeg tilbyder hende dog en ny tid, nemlig 7.9., hvor hun imidlertid kan ringe afbud, hvis hun fortsat ikke mener at have behov for at komme her mere. Endvidere anbefaler jeg hende om muligt at undvære truxal og alle andre former for medicin her i graviditeten bortset fra vitaminer, hvilket hun vil forsøge."

Selskabet forelagde sagen for Bedømmelsesforeningen, som i responsum af 21/7 1999 anførte:

"På basis af de foreliggende helbredsoplysninger kan vi meddele, at hvis disse havde været oplyst på tegningstidspunktet, ville Bedømmelsesforeningen have fastsat følgende forsikringsvilkår:

Dato ……..:	25.04.1985
Dødelighedstavle .....:	D 1
Invaliditetstavle ……..:	I 2

Følgende forhold ligger til grund for helbredsvurderingen:

vurderingen er baseret på oplysningerne fra egen læge og psykiater.

Heraf fremgår det, at forsikrede i august 1984 søgte læge pga. usikkerhed omkring første graviditet. Forsikrede blev sat i behandling med Truxal 15 mg til natten og blev henvist til psykiater, som forsikrede konsulterede den 22. august 1984. Psykiateren skønnede, at forsikrede ikke havde nogen egentlig psykisk lidelse, men aftalte en ny tid til samtale, hvor forsikrede imidlertid ikke mødte op."

Ved skrivelse af 4/8 1999 til klageren anførte selskabet, at forsikringen således kun kunne have været antaget til forhøjet præmie, såfremt klageren havde afgivet korrekte helbredsoplysninger ved tegningen af forsikringen.

Klageren antog advokat, som i skrivelse af 15/12 2000 til selskabet bl.a. anførte:

"De har i korrespondancen anført, at min klient har givet mangelfulde oplysninger ved forsikringstegningen, idet hun ikke havde oplyst, at hun 1984 havde været ved en psykiater. Det bemærkes, at forsikringstegningen er foregået på den sædvanlige måde ved at oplysningsskemaet er krydset af forsikringsmanden, og det må også konstateres, at skemaet er så uklart formuleret, at man ikke kan sige, at min klient har fortiet nogen form for oplysninger.

Min klient mener også, at hun har oplyst forholdet til forsikringsmanden, men at han slog det hen.

Det er derfor ikke min opfattelse, at der er afgivet urigtige oplysninger. Det kan således ikke statueres, at der foreligger en overtrædelse af svarpligten, ligesom der ikke foreligger svigagtige urigtige oplysninger.

Min klient kan derfor ikke acceptere en ændring af policen, idet min klient har været i god tro."

Selskabet anførte i skrivelse af 26/3 2001 til advokaten:

"Vi har telefonisk haft kontakt med den assurandør, der tegnede forsikringen. Han husker ikke den konkrete forsikringstegning - men afviser generelt, at han har modtaget oplysninger der ikke er noteret i helbredserklæringen."

Klageren har i skrivelse af 6/11 2001 til advokaten bl.a. anført:

"Man er i Bedømmelsesforeningen opmærksom på, at min enlige konsultation hos en psykiater d. 22/8 1984 omhandlede rådgivning og usikkerhed omkring graviditet og at der ikke var tale om nogen egentlig psykisk lidelse hos mig INDEN tegningen af livsforsikringen. Med samme opfattelse udfyldte Codan-assurandøren min helbredserklæring og jeg underskrev i god tro."

I klageskrivelsen af 16/1 2002 til nævnet har advokaten bl.a. anført:

"Det er ikke min opfattelse, at der er grundlag for at antage, at min klient har givet mangelfulde oplysninger, ligesom der ikke er grundlag for en ændring af aftalegrundlaget fra Codan Forsikrings side."

Klageren har i skrivelse af 6/11 2001 til sin advokat anført:

"Jeg ser ikke, at Codan har nogen ret til at nedskrive min invaliderente. Skulle de gøre det, burde det være sket ved 1. udbetaling i 1990, hvor de lagde inde med oplysning om konsultationen hos psykiateren. Man kan ikke drive en forsikrings-virksomhed ved først at sige tak til tegning og de mange penge fra mig så sige nej-tak til at udbetale uændret invaliderente fra den dag jeg bliver erklæret 2/3 uarbejdsdygtig. Det er min helt klare tro at Codan gør en ulovlig handling ved at ændre i policen nu."

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på begæringen den 25/4 1985 ved at svare nej til spørgsmålet om, hvorvidt hun havde været behandlet/undersøgt af speciallæge, uagtet at hun den 22/8 1984 havde konsulteret speciallæge i psykiatri. Der er herved ikke givet selskabet fornøden opfordring til inden forsikringens antagelse at tilvejebringe fornødne yderligere oplysninger om klagerens helbredstilstand.

Da nævnet på baggrund af Bedømmelsesforeningens responsum finder det antageliggjort, at selskabet kun ville have antaget forsikringen på skærpede vilkår, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, har ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det ikke ses godtgjort, at selskabet tidligere end sket har fået oplysninger om besøget hos psykiater i 1984.

Da det i øvrigt ikke findes sandsynliggjort, at klageren skulle have oplyst assurandøren herom,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen