662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 57.621:

xxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på lystfartøjets motor.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forsikringstiden.

Selskabet har i skrivelse af 11/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Den 14. juni 2001 blev vi kontaktet telefonisk af vores forsikringstager, som oplyste, at han i 1999 havde en påsejling af Sjællands Rev under hans første sejlads med fartøjet, hvorved der skete skade på fartøjets motor.

Foranlediget heraf blev besigtigelsesfirmaet Yacht S. ApS samme dag anmodet om at foretage besigtigelse af fartøjet med henblik på at konstatere skadens omfang og årsag.

I mellemtiden modtog vi den 26. juni 2001 vores forsikringstagers skriftlige anmeldelse.

Yacht S.'s besigtigelse udmøntede sig i en besigtigelsesrapport af 30. juni 2001, hvoraf det fremgår, at de skader der var sket på fartøjets motor ikke tydede på en følge af den anmeldte grundstødning, idet der i en sådan situation ville være slagmærke eller lignende på propellen, hvilket ikke er tilfældet. Derimod var skaderne en tydelig følge af, at der havde været tovværk mellem propellen og drevet.

Denne teori blev forstærket ved vores forsikringstagers oplysninger om, at fartøjet i hele hans ejertid indtil reparation af motoren havde haft første svage rystelser under sejlads, siden blev de mere voldsomme, for til sidst at afkræve den aktuelle reparation.

På denne baggrund afviste vi ved brev den 20. juli 2001 til vores forsikringstager, at yde erstatning for den skete skade under henvisning til, at skaderne ikke kan henføres til den anmeldte grundstødning, samt at vi udfra vores forsikringstagers egne forklaringer til sagen, må anse skaderne for at være indtrådt før forsikringens ikrafttrædelse i Codan.

Vi anbefalede i den forbindelse vores forsikringstager til at henvende sig til den tidligere ejer.

Som følge af vores forsikringstagers uenighed i vores afgørelse, herunder hans opfattelse af, at skaden stadig skyldes den anmeldte grundstødning, blev vi efter flere drøftelser enige om at lade besigtigelsesfirmaet Yacht-E., ... gennemgå sagen, herunder kontakte de implicerede parter.

Af Yacht-E.'s rapport af 10. september 2001 fremgår det, at det er deres indtryk efter at set fotomateriale samt efter samtale med blandt andre BM Marine, at skaderne ikke kan være opstået ved grundstødningen den 30. oktober 1999.

Derimod anses det som mest sandsynligt, at skaderne på lineskæreren var sket på grund af tovværk i skruetøjet, og skaderne på propelakslen som følge af tovværk i skruetøjet og/eller ved fejlanbringelse af en løftestrop under propellen ved en landsætning.

Med henvisning til rapportens indhold fastholdt vi således vores tidligere afgørelse i sagen ved vores skrivelse af 15. september 2001 til vores forsikringstager.

Vores forsikringstager opponerede med sit brev af 18. september 2001 i mod denne afgørelse, idet han nu henviste til at L. Bådeværft kunne bekræfte at der ikke var problemer med akslen inden overdragelsen fra tidligere ejer.

Endvidere blev det oplyst, at det er sandsynligt at han havde haft et reb eller andet fremmedlegeme i skruen senere på sin hjemsejlads den 30.10.1999 uden at han var opmærksom herpå.

Vi anmodede i den forbindelse Yacht-E., ... om kommentarer hertil, hvilke vi modtog den 16. november 2001.

Af disse fremgår det, at Yacht-E., ... har været i telefonisk forbindelse med L. Bådeværft, som forklarede at de ikke havde udført nogen form for kontrol af aksel, propel og motorben ved deres behandling af fartøjet.

Vores forsikringstagers oplysning om, at han kunne have været fået reb eller andet fremmedlegeme i lineskæreren og propellen uden at han var opmærksom herpå, blev tilbagevist som umuligt, idet motoren ved en sådan hændelse ville gå i stå.

Disse realiteter drøftede vi efterfølgende med vores forsikringstager, og da vi stadig ikke kunne nå til enighed, aftalte vi, at forsikringstager, Yacht E., ... og vi skulle afholde møde den 19. december 2001 hos BM Marine for en visuel vurdering af de skaderamte genstande.

Vi blev herved bekræftet i, at skaden ikke kan være opstået: ved en grundstødning, da der absolut ingen tegn var på propellen, som kunne indikere en sådan hændelse.

Endvidere blev det fastslået af både Yacht-E., ... samt BM Marine's E.M., at det vil være umuligt ikke at bemærke en hændelse hvor fartøjet sejler tovværk eller lignende i skruen.

Vores forsikringstager bekræftede slutteligt, at han ikke har haft en hændelse med båden ved optagning eller søsætning, hvor en strop havde løftet i propellen.

Som følge heraf fastholdt vi den 28. december 2001 vores afgørelse i sagen, idet vi særligt fremhævede, at L. Bådeværft ikke kunne bekræfte, at akslen var ubeskadiget da de behandlede fartøjet.

Vi tilføjede endvidere, at det vil være sandsynligt, at akslen ikke på det tidspunkt L. Bådeværft behandlede fartøjet fremstod med de skader der efterfølgende er repareret, da disse angiveligt er et resultat af en mindre skævhed på akslen, som ved fortsat sejlads er blevet forværret til dette omfang, og derfor ikke har været umiddelbart synlig, med mindre der var blevet foretaget en egentlig gennemgang af akslen.

På det foreliggende grundlag fastholder vi vores stillingtagen i sagen, da vi ikke mener, at vores forsikringstager har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget skadebegivenhed i den periode han har haft sit fartøj forsikret i Codan."

Klageren har ved skrivelse af 20/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt at jeg har sagt, at jeg ikke har bemærket vibrationer i båden, og det har erfarne sejlere heller ikke som i den mellemliggende tid har været med mig ude at sejle for motor.

Jeg har først bemærket det, efter at båden var blevet repareret, og der ikke mere var vibrationer.

Bådens tidligere ejer har i brev meddelt, at han ikke har bemærker vibrationer, og i givet fald ville han have udbedret dette.

Jeg kan oplyse, at han har haft båden i 4 år, og har i den periode monteret udstyr for over 200.000, hvilket jeg har kvitteringer på.

Han har altid betalt L. Bådeværft og BM Marine for service på båden. Han solgte båden grundet hans nye kone ikke kunne lide at sejle og ikke fordi det var en båd med

defekt, hvorfor skulle han det, han havde den jo også forsikret ? Desværre havde han ikke hos Codan, for så var dette- brev aldrig blevet skrevet, så havde Codan dækket, er deres svar.

Codan skriver i deres brev: **Det anses som det mest sandsynlige, at skaderne på lineskæreren var sket på grund af tovværk i skruetøjet, og skaderne på propelakslen som følge af tovværk i skruetøjet.**

Ovenstående er sandsynligt, det ved Codan mere om end jeg, for jeg har ikke kendskab til hvordan man kan se hvor og hvornår en skade er sket, men i givet fald er skaden sket, mens jeg har haft båden, for jeg har iht. fakt. fra BM Marine som I er i besiddelse af fået monteret ny pakdåse på propelakselen, og på det tidspunkt var lineskæreren ikke defekt."

I selskabets skrivelse af 16/5 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringstagers brev har været forelagt besigtigelsesfirmaet Yacht E., ..., navnlig for så vidt angår forsikringstagers oplysning om indlevering af propelakslen for udskiftning af pakdåser ved BM Marine.

Ved Yacht-E.'s kontakt til reparatøren oplyste reparatøren ikke at kunne erindre, at drevets lineskærer havde været medindleveret i forbindelse med reparationen. Endvidere oplyste reparatøren, at det ikke var sædvanligt at denne blev medindleveret, da den sad løs på propelakslen og ofte faldt af under den almindelige håndtering af den demonterede aksel.

Reparatøren oplyste endvidere, at de jævnligt foretog udskiftning af de aktuelle pakdåser i den pågældende drevtype, men ikke i samme forbindelse foretog udmåling af propelakslen i forbindelse med denne type vedligeholdelsesarbejde.

Yacht-E., ... oplyser endvidere, at det er deres erfaring, at man i forbindelse med demontering af en propel efter efterårslandsætning af et fartøj, ligeledes vil demontere en lineskærer da denne sidder helt løst på akslen. Tager man ikke lineskæreren af, risikerer man, at denne falder af eller forsvinder på anden vis i vinterens løb. Dernæst vil det være unaturligt at medtage en lineskærer til en reparatør for udskiftning

af pakdåser på propelakslen, ligesom det vil være unaturligt at medtage propellen ved denne type arbejde.

Sluttelig påpeges det af Yacht-E., ..., at således som lineskæren i den aktuelle sag er beskadiget, da vil det tovværk eller lignende, der har forvoldt denne skade umuligt kunne forsvinde uden demontering af propellen, og muligvis også landsætning af fartøjet herfor. Det er således ikke et havari der sker i 'ubemærkethed'.

Med ovennævnte supplerende kommentarer skal vi fastholde vor stillingtagen i sagen, jfr. vort brev af 11. februar 2002."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at lineskæreren var i orden ved klagerens første optagning af båden.

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 8/7 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Dette har været forelagt Yacht-E., ... med henblik på kommentarer til forsikringstagers bemærkning om, at lineskæreren var ok ved hans 1. optagning af båden.

Vi vedlægger kopi af dette firmas rapport af 6. juli, hvoraf fremgår, at lineskæreren kan være blevet yderligere beskadiget som følge af, at zinkringen, der sidder umiddelbart foran lineskæreren, er raslet løs pga. vibrationer og rystelser hidrørende fra en skæv propelaksel. Denne mulighed er blevet fremført af E.M., BM Marine.

På dette grundlag fastholder vi, at skaden skyldes en hændelse indtruffet før forsikringens ikrafttræden her i selskabet, og vi henviser til vore tidligere breve af 11. februar og 16. maj."

Det fremgår af policen, at klagerens lystfartøjsforsikring har været i kraft siden 29/9 1999.

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i tiden efter den 29/9 1999, da forsikringen trådte i kraft.

Derfor

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard