655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.623:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxxxx xx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, som havde motorkøretøjsansvarsforsikring og førerulykkesforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager ved dets advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for tab af forsørger over den lovpligtige ansvarsforsikring eller dødserstatning og børneerstatning over førerulykkesforsikringen.

Den nu afdøde forsikringstager var udsat for et færdselsuheld på motorcykel den 31/7 2001.

Selskabet har ved skrivelse af 4/2 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Advokat K.H. kræver erstatning for tab af forsørger over den lovpligtige ansvarsforsikring eller dødserstatning og børneerstatning over førerulykkesforsikringen.

Vi har i brev af 9.1.2002 afvist at betale erstatning over førerulykkesforsikringen, idet forsikrede ved færdselsuheldet var meget spirituspåvirket og derfor dækker førerulykkesforsikringen ikke.

Vor motorskadeafdeling har tidligere i brev af 31.8.2001 afvist at udbetale forsørgertabserstatning over afdødes egen motoransvarsforsikring, jf. forsikringsvilkårenes

punkt 17B, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker ansvar for skade på førerens person.

Vi kan se af advokatens brev til Ankenævnet, at han har medsendt fotokopi af politirapporten samt korrespondancen med Topdanmark.

Vi har gennemgået sagen på ny og må fastholde, at en lovpligtig motoransvarsforsikring dækker de skader køretøjet forvolder på 3. mands ting og person, men ikke skade på egne ting eller egen person jf. forsikringsvilkårene.

Endvidere må vi fastholde, at førerulykkesforsikringen ikke dækker, når tilskadekomsten skyldes førerens forsæt eller grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18, og punkt C under selvforskyldt beruselse, jf. Forsikringsaftalelovens § 20.

Vi forstår slet ikke advokatens bemærkning om, at Topdanmark hæfter for udbetaling over for hans klienter, og herefter må vi selv sørge for regres over for boet efter afdøde, såfremt denne findes at have udvist egen skyld.

Vi fastholder således af ovennævnte 2 årsager, at der ikke kan udbetales erstatning, hverken over den lovpligtige ansvarsforsikring eller den frivilligt tegnede førerulykkesforsikring."

Af politirapporten af 2/8 2001 fremgår bl.a. følgende:

"*Kort beskrivelse af uheldet*

Part 1 kørte ad K.-vej i østlig retning med ukendt hastighed og i blød venstrekurve af ukendt årsag væltede part 1 og ramte lovligt parkeret personbil Part 2.

…

Uheldsstedet er K.-vej 63,2 m øst for S. - indkørslen ved nr. I - 16 - i K. by. K.-vej forløber på stedet i en svag venstrekurve. Kørebanen, der er 8,2 m bred, er ved vognbanelinie inddelt i 2 vognbaner, en for den mod øst - og en for den mod vest kørende færdsel. Langs begge vejsider findes flisebelagt fortov, der ved granitkantsten er adskilt fra kørebanen. Kantstenen er ca. 10 cm høj. Mod nord findes beboelser med haver mod fortov/vej. Mod syd findes haveforeningen "Strandlyst". Der findes 2 ind-

kørsler til haveforeningen - det valgte grundpunkt, samt en ind- / udkørsel længere mod øst i forbindelse med en parkeringsplads, der hovedsageligt anvendes af haveforeningens medlemmer. Uagtet den svage venstrekurve er der gode oversigtsforhold på stedet. Der er intet der hindrer et godt udsyn over vejforløbet. Der er alm. byzone - hastighedsbegrænsning på stedet. Der findes vejbelysning langs vejens nordlige side.

Uheldsstedsundersøgelsen, der udelukkende er baseret på patruljens iagttagelser af spor og skader på de implicerede køretøjer, viste, at part 1 kørte ad K.-vej i østlig retning i vejens sydlige side. Af pt. ukendte årsager væltede motorcyklen i kurvens første halvdel 50,8 m øst for grundpunktet (GP - østlige begrænsning af Strandlyst' vestlige indkørsel). Motorcyklen væltede ned på venstre side, mod kurvens imaginære centrum, med begge hjul vendende mod vest. (forhjulet i retning mod kantstenen) Fodhvilerne? har afsat 2 spor i asfalten. Spor 1 - vestligst - 4,5 m langt, begyndende 1,35 m fra kantstenen afsluttet 0,6 m fra kantstenen. Spor 2 - begynder hvor spor 1 hører op - 8,2 m langt, indledningsvis 1,0 m fra kantstenen afsluttet 0,55 cm fra denne. Påkørslen af den parkerede bils højre bagerste del skete 63,5 m fra GP. Afstanden fra GP til den udsivede benzins østlige begrænsning svarende til part 1's overkrop - var 67 m. Den ramte personbil blev ved påkørslen skubbet mindst 4 m. fremad. Bagvognen kom herved til at holde 60 cm fra kantstenen, medens forvognen var 1,1 m fra denne. Bilens forhjul er skønnet til at være i ligeud position, hvorfor drejningen mod venstre antageligt skyldes kraften ved sammenstødet. Der, hvor bilen oprindeligt var parkeret, var asfalten tør. Bilen var helt fri af denne tørre plet, som var opstået under den i forbindelse med en mindre regnbyge kort forinden. Den påkørte personbil er en Toyota Corolla der måler ca. 4 m i længden.

Vidneforklaringerne lagt til grund, kan manglen på skrabespor muligt henføres til, at motorcyklens vægt delvist har været båret af førerens ben, idet denne formentlig forud for påkørslen af part 2's bil delvist har været kastet af motorcyklen, som efterfølgende er faldet ned over ham.

Ved påkørslen ramte part 1, hvis overkrop var foran motorcyklen, part 2's bils bagpanel under kofangeren - der sås smudsfri overflade hen over midten af bagpanelet i en

bredde på ca. 60 cm. På undervognen - midten - ca. 35 cm inde sås afskalning af undervognsbehandling / rustflager - kan muligt hidrøre fra en kontakt mellem part 1's hjelm og vognbunden. Motorcyklens benzintank ramte bilens bagerste lydpotte, der er placeret i bilens højre side. Der sås lakafsmitning øverst på lydpottens bagerste vertikale flade, ligesom udblæsningsrøret var trykket ind i lydpotten. På motorcyklens benzintank kunne iagttages rust i et trykmærke afsat af lydpotten. Motorcyklens forlygte m.v. var knust. Der bemærkedes yderligere følgende skader på bilen: højre hjørne i bagpanelet ridset / revet i stykker - højre bagskærm trykket med en fold midt over hjulet til følge. Bagkofangerens højre forreste del havde sluppet sin befæstning. Refleksanordninger m.v. fandtes at være i lovlig stand.

Kørebanen var våd efter nylig ophørt regn. Vejret var klart og der var fuld sigtbarhed. Vejbelysningen var tændt og fundet at være intakt. Der var intet på stedet, der hindrede et godt udsyn over den foranliggende kørebane. Den parkerede bil kunne ses i en afstand af ca. 250 m set i motorcyklistens kørselsretning. Part 2, der blev truffet i haveforeningen, blev gjort bekendt med påkørslen. Han besigtigede sin bil og oplyste, at de beskrevne skader hidrørte fra omh. færdselsuheld. Der mangler pt. oplysninger om hvorvidt den parkerede var afbremset / stod i gear / eller begge dele."

Endvidere fremgår det bl.a. af politirapporten:

"Vidnet, P.N., forklarede, at han ikke havde set selve uheldet. Han sad i sin stue i sin bolig sammen med sin hustru. Han havde ikke hørt motorstøj fra gaden. Han hørte imidlertid en opbremsning/udskridning og et efterfølgende brag fra K.-vej. At dømme efter lyden foregik uheldet umiddelbart ud for hans bolig, hvorfor han sammen med hustruen løb ud på gaden for at se, hvad der foregik. Han så med det samme, at der bag en parkeret bil i K.-vejs sydlige side - umiddelbart over for hans bolig, lå en motorcykel. Føreren af motorcyklen lå på maven med motorcyklen delvist over sig - underkroppen. De tilkaldte øjeblikkeligt hjælp via 112, hvorefter afhørte sammen med andre fjernede motorcyklen fra føreren. Motorcyklens tank var utæt, hvorfor der løb benzin ud på uheldsstedet. Motorcyklen blev henstillet på det sydlige fortov et stykke fra uheldsstedet. Sammen med vidnet J.J. ydede han den 1. hjælp, som de fandt forsvarligt. Hjælpen bestod i at tale til den forulykkede, ligesom de - efter at have åbnet styrthjelmens visir, fik fjernet hageremmen, som trykkede forulykkede over munden,

De turde ikke foretage sig andet af frygt for at forværre forulykkedes skader. Han hørte forulykkede trække vejret stødvis og uregelmæssigt. Forulykkede svarede ikke på tiltale, hvorfor han skønnedes at være bevidstløs. Kort efter ankom politiet.

…

Vidnet, J.J., forklarede, at han ikke havde set selve uheldet. Han blev opmærksom på støj fra gaden, først en opbremsning og efterfølgende lyden af en påkørsel. Han havde ikke forud herfor hørt motorstøj. Da han kom ud bemærkede han, at der overfor K.-vej nr. 21 var sket et færdselsuheld. En motorcykel havde påkørt en bil, der tilsyneladende var parkeret på K.-vej. Han løb hen til ulykkesstedet. Motorcyklisten lå på maven bag bilen, hans ansigt var dækket af en lukket styrthjelm, som var trukket lidt op. Hjelmen hvilede på venstre side. Da hjelmens visir blev lukket op, konstaterede afhørte, at tilskadekomne trak vejret. Hageremmen var skredet bort fra hagen og dækkede over forulykkedes mund. Han fik hageremmen fjernet fra pgl.'s mund og placerede den mellem næse og mund. Dette lettede tilsyneladende forulykkedes vejrtrækning. Vejrtrækningen var rallende, stødvis og ikke regelmæssig. Afhørte talte til forulykkede, men fik ikke noget svar. Han tog forulykkedes ene hånd i sin og gav den et let klem. Dette tryk blev ikke besvaret, hvorfor afhørte skønnede, at pågældende ikke var ved bevidsthed. Af flygt for at forvolde yderligere skade blev der ikke ydet yderligere 1. hjælp. Politiet var kort efter på stedet.

…

Vidnet rettede henvendelse d.d.

Vidnet var umiddelbart inden uheldet ude at lufte sin hund, hvor han gik ved L.-søen/ anlægget ca. 200 m fra uheldsstedet.

Her bemærkede han en motorcykel med fører, som måtte være identisk med nu afdøde. Motorcyklen blev ført fra N.Plads og ud på K.-vej mod S.-åsen.

Motorcyklen accelererede kraftigt fra N.Plads op til ca. landevejshastighed, som vidnet bedømte til at være ca. 80-90 km/t.

Motorcyklen kørte forbi afhørte, og nogle træer og skygge kom imellem afhørte og motorcyklen, således at afhørte ikke kunne se den mere.

Afhørte hørte at motorcyklen bremsede kraftigt, hvorefter han så nogle gnister fra påkørslen. Hvorledes motorcyklen ramte den parkerede bil kunne afhørte ikke se, men det var hans klare fornemmelse, at der ikke var andre færdselselementer implicerede, end den parkerede bil."

Ejeren af den påkørte bil har senere over for politiet oplyst, at bilens håndbremse var trukket.

Af promilleerklæringen af 28/8 2001 fremgår det, at en mindsteværdi på 1,66 promille kan lægges til grund.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**17 Hvilket ansvar er dækket**

…

B Forsikringen dækker ikke ansvar for skade

1. på førerens person.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen