655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.627:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet med virkning fra den 1/1 2002 er ophørt med at yde forsikringsdækning.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller derunder efter dette tidspunkt. Selskabet har i skrivelse af 11/11 2001 gjort fortsat forsikringsdækning efter 1/1 2002 betinget af, at klageren tilkendes helbredsbetinget førtidspension, svarende til et erhvervsevnetab på halvdelen.

I selskabets skrivelse af 18/2 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Sagsforløb**

Den 3. november 1999 modtager vi en skadeanmeldelse og en lægeattest, hvoraf det fremgår, at V.N. [klageren] er faldet den 7. februar 1999 og har brækket spolebenet på sin højre arm, på hvilken baggrund vi bevilligede udbetaling ved tab af arbejdsevne og præmiefritagelse fra 7. maj 1999 til 1. april 2000.

V.N. ringer til os den 17. januar 2000 og oplyser, at hun skal opereres i armen den 31. januar 2000 på V. Sygehus. Vi skriver herefter til sygehuset efter oplysninger, som vi modtager den 1. marts 2000. På denne baggrund forlænger vi udbetalingen og præmiefritagelsen frem til 1. juli 2000.

Vi skriver til V.N. igen den 7. juni, hvor vi beder om nye oplysninger i form af et spørgeskema og en lægeattest. Dette modtager vi henholdsvis den 26. juni og 29. august 2000. Det fremgår, at der er planlagt en ny operation i november måned, hvorfor vi bevilligede fortsat udbetaling og præmiefritagelse til den 1. december 2000.

V.N. kontakter os den 13. november 2000 og oplyser, at operationen er udsat til januar 2001. I den anledning forlænger vi udbetalingen ved tab af arbejdsevne og præmiefritagelsen til 1. marts 2001.

Den 16. februar 2001 modtager vi nye oplysninger fra V.N., hvoraf det fremgår, at hun fortsat har gips på armen. Vi forlænger derfor perioden frem til 1. april 2001 og rekvirerer oplysninger vedrørende operationen på V. Sygehus.

Vi modtager oplysninger og en lægeattest fra sygehuset den 14. marts 2001. Vi skriver til V.N. den 22. marts 2001, at hun fortsat er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse frem til 1. august 2001.

Den 15. juni 2001 modtager vi et spørgeskema fra V.N. og den 27. juni 2001 modtager vi en ny lægeattest. Ud fra disse oplysninger vurderer Danica Pensions lægekonsulent, at V.N.s arbejdsevne som laborant fortsat er nedsat til 1/3 eller mindre, og at vi skal have en speciallægeerklæring for at kunne vurdere den generelle arbejdsevne.

V.N. har været i arbejdsprøvning som laborant siden 29. maj 2001. Arbejdsprøvningen fortsatte til 30. november 2001, og V.N. fik i perioden revalideringsydelse fra kommunen.

Ud fra disse oplysninger skriver vi til V.N. den 11. august 2001, at vi pr. kulance har bevilget udbetaling ved tab af arbejdsevne og præmiefritagelse i perioden 1. juli til 1. december 2001.

Denne udbetaling sker med reduceret ydelse, da V.N. er under arbejdsprøvning og modtager revalideringsydelse fra kommunen. Udbetalingen fra Danica Pension svarer til differencen mellem V.N.'s hidtidige løn og revalideringsydelsen, så kommunen ikke reducerer revalideringsydelsen.

Vi gør opmærksom på, at vi har bedt overlæge J.G. foretage en speciallægeundersøgelse. Når resultatet af arbejdsprøvningen og undersøgelsen foreligger, vil vi foretage en vurdering af V.N.'s **generelle arbejdsevne**.

Den 27. september 2001 modtager vi speciallægeerklæring fra overlæge J.G. Det bemærkes, at dennes konklusion tager udgangspunkt i V.N.'s hidtidige erhverv.

Vi kontakter kommunen igen den 29. oktober 2001 og får oplyst, at kommunen efter arbejdsprøvningen arbejder på at oprette et fleksjob til V.N. Kommunen oplyser yderligere, at der under ingen omstændigheder bliver tale om tilkendelse af førtidspension.

V.N. bliver herefter informeret om, at udbetalingen ved tab af arbejdsevne og præmiefritagelsen stopper pr. den 1. januar 2002, idet Danica Pensions lægekonsulent ikke vurderer, at V.N.s **generelle arbejdsevne** er nedsat til 1/2 eller derunder.

Vi gør desuden fortsat hel udbetaling og præmiefritagelse betinget af, at V.N. bliver tilkendt offentlig førtidspension.

**Forsikredes klage**

V.N. klager over, at udbetalingen ved tab af arbejdsevne er stoppet 1. januar 2002 med henvisning til den generelle arbejdsevne.

**Danica Pensions afgørelse**

Hertil skal vi anføre, at V.N. ikke opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling ved tab af arbejdsevne.

V.N.'s arbejdsevne skal være nedsat til 1/3 eller mindre for at opnå præmiefritagelse og udbetaling ved tab af arbejdsevne - respektivt til mellem 1/2 og 1/3 for at være berettiget til halv udbetaling. Kriteriet kan sidestilles med tilkendelse af førtidspension, hvorfor det er den **generelle arbejdsevne**, der er forsikret.

I perioden fra ulykken skete den 7. februar 1999 til 1. januar 2002 har vi vurderet V.N.'s arbejdsevne i hendes hidtidige arbejde som laborant. Efter denne periode vurderer vi hendes generelle arbejdsevne ud fra speciallægeerklæringen og forløbet af arbejdsprøvningen.

Danica Pensions lægekonsulent, speciallæge i ortopædkirurgi K.S.A., har således vurderet, at V.N.'s generelle arbejdsevne ikke er nedsat til 1/2 eller derunder. Kopi af denne vurdering er for god ordens skyld vedlagt.

Yderligere fremgår det af de seneste oplysninger fra kommunen, at V.N. fra 1. februar 2002 er ansat i feksjob som laborant og arbejder 25 timer ugentligt med skånehensyn til den nedsatte kraft i højre hånd.

Disse oplysninger ændrer imidlertid ikke vores lægekonsulents vurdering af arbejdsevnen. Det er fortsat vores opfattelse, at V.N. vil kunne bestride et (andet!) arbejde på mere end halv tid, hvor gentagen brug af højre håndled og anstrengende løft ikke er nødvendigt.

Vi fastholder derfor vores afgørelse, hvortil vi gør gældende,

at V.N.s generelle arbejdsevne ikke er nedsat til 1/2 eller derunder i ethvert erhverv,

at hun således uden problemer vil kunne bestride et andet arbejde på mere end 1/2 tid, såfremt arbejdet ikke på samme måde som laborant-jobbet belaster højre håndled, og

at vi således ikke på denne baggrund er forpligtet til at bevillige yderligere udbetaling til hende."

Af speciallægeerklæringen af 24/9 2001 fremgår bl.a.:

5. 57.627

"**RESUMÈ:**

Patienten pådrog sig en fraktur i højre håndled den 07.02.99.

Hun har haft et uheldigt og svært forløb med frakturheling i fejlstilling på trods af operativ intervention.

Der har været komplikationer i form af sårinfektioner.

Patienten har ikke genvundet sin styrke og sin fulde bevægelighed i højre håndled.

Smerterne og bevægeindskrænkningen, som er relateret til radius kan skyldes posttraumatisk artrose.

**KONKLUSION:**

Helbredstilstanden muliggør, at patienten kan vende delvist tilbage til sin hidtidige beskæftigelse som laborant, skønsmæssigt 50%. Jobbet skal muligvis have en let beskyttet facon, idet der ikke kan indgå tunge løft i arbejdet. Patienten har fortsat nedsat kraft og hurtig udtrætbarhed. Jobbet skal samtidig være forskelligartet. Patienten har klaret at gå tilbage til arbejdsmarkedet i en arbejdsprøvning 3 timer dagligt. Hun vurderer selv, at hun vil være interesseret i fortsat at være tilknyttet arbejdsmarkedet med et begrænset antal arbejdstimer op til 4-5 dagligt. Patientens skade på højre hånd gør, at hun med sin nuværende uddannelse og helbredsmæssige ressourcer er til rådighed på arbejdsmarkedet med 50%. Tilstanden er stationær. Der foreligger en tilstand præget af nedsat kraft, bevægesmerter og postfunktionelle smerter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kollektiv forsikring ved tab af arbejdsevne**

**Dækning ved tab af arbejdsevne**

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikrede mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats.

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, hvis nedsættelsen berettiger til udbetaling, inden dækningens ophør uanset årsagen til ophøret.

Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. ...

Udbetalingen fortsætter, sålænge arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre, dog længst indtil forsikringens ophør.

Selskabet kan gøre fortsat udbetaling betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension (invalidepension). Størrelsen af denne skal svare til en nedsættelse af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre. ...

**Bortfald af præmiebetaling**

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Fritagelsen gælder fra den dag, nedsættelsen af arbejdsvenen til 1/3 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse. Fritagelsen fortsætter, sålænge arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre, dog længst indtil præmiebetalingens aftalte ophørstidspunkt.

Selskabet kan gøre fortsat ret til præmiefritagelse betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension (invalidepension) af en størrelse, der svarer til en nedsættelse af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre."

Nævnet udtaler:

Den etablerede forsikring angiver at yde forsikringsdækning, såfremt den generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet har dog i den første del

af klagerens sygeperiode vurderet klagerens erhvervsevne i hendes tidligere erhverv som laborant, og efter således at have ydet forsikringsdækning i en periode har selskabet foretaget en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne.

Nævnet har gennemgået sagens akter og må være enig med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad i perioden efter 1/1 2002. Dette blev meddelt klageren i skrivelse af 11/11 2001, samtidig med, at det med hjemmel i forsikringsbetingelserne blev gjort til en betingelse for fortsatte ydelser efter den 1/1 2002, at klageren blev tilkendt førtidspension.

Da klageren ikke er tilkendt førtidspension, og betingelserne for at opnå forsikringsdækning således ikke er opfyldt,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen