655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.632:

xx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har forsikring i Danica Pension, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren har i skrivelse af 7/12 2001 til selskabet krævet en præmie på 5.724 kr., som bl.a. omfattede dækning til klageren ved dødsfald og tab af arbejdsevne i selskabet, tilbagebetalt under henvisning til, at han ikke har indgået aftale med selskabet herom.

I klageskrivelsen af 14/1 2002 til nævnet har klageren anført:

"Jeg har i.f.m. et ansættelsesforhold i Falck's Redningskorps været forpligtet til at indgå aftale om den for Falck gældende ulykkesforsikring, en gruppelivsordning samt en pensionsordning.

Mit ansættelsesforhold i Falck er relativ kortvarigt, men min arbejdsgiver og jeg indbetaler i perioden fra 1. november 1998 til 30. november 1999 ialt kr. 36,075. Efter i november 1999 mundtligt, og senere flere gange skriftligt, at have opsagt pensionsordningen, udbetaler Danica kr. 8.674. Efterfølgende afkræver Frederiksberg Kommune kr. 3.008 i topskat. Af de indbetalt kr. 36.075 er der således kr. 5.666 tilbage – altså godt 15 %.

Jeg kan ikke acceptere den værdiopgørelse, jeg modtager fra Danica Pension og retter derfor henvendelse til selskabet for at få afklaret mine problemer. Danica Pension er tilsyneladende ikke synderligt interesseret i min sag, og jeg må ved flere lejligheder rykke for at få skred i sagen.

Jeg føler nu, at jeg ikke kan komme videre med pensionsselskabet og tillader mig derfor at fremsende alle sagens akter til Ankenævnet.

Danica Pension ønsker tilsyneladende ikke at tage stilling til helt konkrete spørgsmål og oplyser i deres korrespondance, hvad de har indkasseret for de respektive dækningsområder. Selskabet ser helt bort fra, at de som pensionsselskab har nogle forpligtelser, når de indgår aftaler.

Jeg har på intet tidspunkt indgået en bindende aftale med Danica Pension om en tab af arbejdsevne forsikring på kr. 5.724. En forudsætning for at en forsikring er indtrådt er, at der foreligger en police, som klart redegør for hvad denne indeholder. En police fremsendes, når en aftale indgåes, og ikke når den opsiges.

I den forbindelse kan oplyses, at jeg fratræder min stilling i Falck's Redningskorps den 3. august 1999 og påbegynder straks herefter nyt ansættelsesforhold. Løn og dermed indbetaling til pensionsselskab fortsætter til udgangen af november samme år.

Som det fremgår af korrespondance fra Danica, modtager jeg meddelelse den 8. oktober 1999 om, at jeg er dækket af den omhandlende tab af arbejdsevne-forsikring på min. 30 % af min gage. Det sker altså efter at jeg har forladt Falck-Koncernen og altså 1 år efter, at jeg har skrevet under på en afsættelsesaftale, som i øvrigt ikke binder mig til dette forsikringspunkt."

I selskabets skrivelse af 20/2 2002 til nævnet hedder det:

"Som det fremgår af den af klageren vedlagte ansættelseskontrakt, er klageren ved sin ansættelse i Falck omfattet Ledernes pensionsordning. Der fremgår intet af ansættelseskontrakten om denne obligatoriske pensionsordning.

Pensionsoverenskomsten er indgået mellem Falck og Danica Pension med den hensigt at opfylde ansættelseskontrakten, for så vidt angår pension. Det står Falck frit for, hvorledes de vil indrette pensionsordningen for deres ansatte. Den ansatte optages i pensionsordningen i henhold til pensionsoverenskomsten og er således allerede og alene i kraft af sin ansættelse hos Falck bundet af pensionsoverenskomsten mellem Falck og Danica Pension.

En del af den obligatoriske pensionsordning er, at der skal etableres en dækning ved dødsfald samt tab af arbejdsevne og ret til præmiefriforsikring, hvis forsikrede mistede 2/3 af sin arbejdsevne. Disse dækninger skulle i henhold til overenskomst oprettes i Danica Pension.

Prisen for disse dækninger har for forsikrede været 5.724 kr.

Det er ikke af betydning for spørgsmålet om pensionsaftalens bindende karakter, at forsikrede først modtager information om dens indhold næsten et år efter ansættelsen. Hvorvidt B.G.J. [klageren] stadig var ansat, da han modtog informationen, er irrelevant, men det bemærkes dog, at han først var endeligt fratrådt pr. den 30. november 1999, hvilket også fremgår af den af klageren vedlagte korrespondance, jf. kopi af fratrædelseserklæring fra arbejdsgiveren vedlagt Danica Pensions brev af 28. december 2001 til klageren. Endvidere bemærkes det, at Danica Pension først blev bekendt med, at klageren var fratrådt den 6. december 1999, da vi modtog fratrædelseserklæring fra arbejdsgiveren.

Det er således Danica Pensions opfattelse, at der er indgået en bindende aftale, hvorfor vi ikke kan imødekomme klagerens krav."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren som en del af ansættelsesaftalen er forpligtet til at indgå i den forsikringsaftale, der er indgået mellem forsikringsselskabet og arbejdsgiveren, herunder betale for dækningen i overensstemmelse med aftalen.

Da selskabet har været i risiko i ansættelsesperioden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmien til klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen